

***Comments on Edgar Wunder: The Skeptics Syndrome  
and Timm Grams: Skeptic Encounters Skeptical Movement***

***Kommentare zu Edgar Wunder: Das Skeptiker-Syndrom  
und Timm Grams: Skeptiker trifft auf Skeptikerbewegung***

HENRY BAUER<sup>1</sup>

**Dogmatism in Science, and Dogmatic Cults of Scientism Self-described as Skeptical**

In my opinion, Wunder’s 1998 description of “The Skeptic Syndrome” remains largely accurate. However, I do not see as independent his two dimensions, belief ↔ unbelief and dogmatism ↔ open-mindedness; I think belief entails dogmatism. I believe also that most if not all human beings inhabit some intermediate place between dogmatism and open-mindedness; full open-mindedness is impossible as a result of ingrained “knowledge” and beliefs. The difficulty – or impossibility! – of objectively assessing or re-assessing evidence is demonstrated by how rare it is to encounter people who experience changes of any personally significant belief.

An excellent point in Wunder’s retrospective is the desirability of avoiding “the term ‘scientific’, because I believe that in discussions it does not contribute to analytical clarity, but rather to confusion – considering its manifold and contradictory connotations”.

Indeed! “Science” and “scientific” are red-herring distractions in countless arguments: Instead of examining the evidence for and against a particular claim, advocates of the various positions argue with one another about who represents “science” and “scientific thinking”.

Another excellent point in the retrospective notes that the self-styled skeptics assume “that one can deal with almost any topic in a well-founded way because one’s ‘critical thinking’ quali-

---

1 **Henry Bauer** is Professor Emeritus of Chemistry & Science Studies and Dean Emeritus of Arts & Sciences, Virginia Polytechnic Institute & State University (“Virginia Tech”). He had held earlier appointments at the Universities of Sydney, Michigan, Southampton, and Kentucky. He is Austrian by birth, Australian by education, and a United States citizen since 1969. His publications, chiefly in science studies and earlier in chemistry, include more than a hundred articles and twelve books; the latest is *Science Is Not What You Think — how it has changed, why we can’t trust it, how it can be fixed* (McFarland, 2017). Full details and curriculum vitae at [www.henryhbauer.homestead.com](http://www.henryhbauer.homestead.com).

fies one to do so. What ‘skeptical’ movements deal with today, in this respect, goes far beyond the subject area of anomalistics”. Skeptics groups are nowadays essentially proponents of scientism on each and every question. They criticize not only those who take seriously such matters as parapsychology or cryptozoology but also those who differ in even the smallest respect with any majority consensus, say, over climate change.

In this respect, the skeptics groups reflect the modern tendency for mainstream science to afford dogmatic hegemony to contemporary consensuses, something I noted in 2004 (Bauer, 2004) and elaborated at book length in 2012 (Bauer, 2012). Thus anyone who questions whether carbon dioxide is really the prime cause of global warming and climate change is labeled “denialist”; anyone who questions the benefit-to-risk ratio of HPV vaccines is sweepingly condemned as a universal “anti-vaxxer”; and so on. A shocking contemporary illustration of the consequences is the manner in which the University of Keele has been pressured by journalistic attacks and innuendos into hindering the research of Christopher Exley into the biological effects of aluminum compounds (Greenfield, 2021).

The anonymous GWUP posting that misrepresented Wunder and his critique is sadly typical of fanatical defenders of orthodoxy. I experienced that after publishing articles (Bauer, 2003, 2005, 2006 a, b, c, d) and a book (Bauer, 2007) demonstrating that HIV is not the cause of AIDS: a graduate student in a group of mainstream activist defenders of the orthodoxy created a *Wikipedia* entry about me with misleading material drawn from a variety of my publications. (I also learned from this episode that correcting errors and misleading inferences on *Wikipedia* is essentially impossible for the person whose name is the title of the *Wiki* entry.)

The matters raised by Grams support the validity of Wunder’s discussions. The central, overarching point is that skepticism, as commonly understood, means agnosticism and not atheism; whereas the self-styled skeptics groups profess utter belief in anything accepted by contemporary mainstream science and utter disbelief of any claims that seem in any way not consonant with present-day scientific consensuses.

Group-think is a characteristic of all groups, but it is particularly strong among so-called skeptics, who also typically display the misguided “presumption that [they] can derive the ‘ought’ from the ‘is’”. Grams is again accurate in pointing to the problem of leadership in these groups, and that “[e]ven basically nice people can become a mob”. His description, “[t]he managing director of the association is a dogmatist and ideologically driving force”, reminded me of the behavior of Paul Kurtz at the CSICOP (“Committee for Scientific Investigation of Claims of the Paranormal”) conference I attended in 1983. Just a year earlier, I had participated in the founding Conference of the Society for Scientific Exploration (3–5 June, 1982, at College Park, Maryland) where the atmosphere had been collegial and enthusiastic, enhanced by such things as the distribution of a list of participants with contact information. No such list had been

distributed at the CSICOP conference. When I spoke to Kurtz about this, I was quite shocked by his equivocations, including claiming not to know that this is a common feature of professional conferences. He stated a need to obtain the permission of all individual participants before divulging this information, but promised in any case to send me a confidential copy – which never came. That is how I began to learn that, contrary to its official mission statement, CSICOP was not interested in “scientific investigation” or open-minded discussion and was not, as I had naively assumed, an organization similar to the Society for Scientific Exploration.

My only serious point of disagreement with Grams is in his liking of Karl Popper’s approach to evaluating science. Falsifiability as a criterion of proper science was discarded long ago by philosophy of science. It is true, however, as Grams says, that “Popper’s demarcation criterion still plays the main role in the thinking of the vast majority of skeptics”. That is true of many other pundits, not only skeptics. Arguments over such issues illustrate profusely how many people feel free to hold forth about what science is and what it should be even when they have little if any background knowledge of the pertinent literature in philosophy of science and Science & Technology Studies.

### References

- Bauer, H. H. (2003). Is HIV really the cause of AIDS? *The Anomalist*, 11, 19–21.
- Bauer, H. H. (2004). Science in the 21st century: Knowledge monopolies and research cartels. *Journal of Scientific Exploration*, 18, 643–660.
- Bauer, H. H. (2005). Demographic characteristics of HIV: I. How did HIV spread? *Journal of Scientific Exploration*, 19, 567–603. See also Erratum (2006a). *Journal of Scientific Exploration*, 20, 96.
- Bauer, H. H. (2006b). Demographic characteristics of HIV: II. What determines the frequency of positive HIV tests? *Journal of Scientific Exploration*, 20, 69–94.
- Bauer, H. H. (2006c). Demographic characteristics of HIV: III. Why does HIV discriminate by race? *Journal of Scientific Exploration*, 20, 255–288.
- Bauer, H. H. (2006d). The mystery of HIV/AIDS. *Quadrant*, July-August 2006, 61–3.
- Bauer, H. H. (2007). *The origin, persistence and failings of HIV/AIDS theory*. McFarland.
- Bauer, H. H. (2012). *Dogmatism in science and medicine: How dominant theories monopolize research and stifle the search for truth*. McFarland.
- Greenfield, P. (2021, 9 February). Keele University accepting funds for researcher who shared vaccine misinformation. <https://www.theguardian.com/education/2021/feb/09/keele-university-accepting-funds-for-researcher-who-shared-vaccine-misinformation>

DEAN RADIN<sup>2</sup>

## On Pathological Skepticism

### *Introduction*

At a conference at the University of Virginia in the late 1980s, I presented the results of a meta-analysis of hundreds of published experiments investigating the intentional influence of streams of random bits produced by truly random number generators (Radin & Nelson, 1989). In my talk, I concluded that the data indicated the presence of a genuine mind-matter interaction anomaly. Afterwards, I was stopped in the hallway by philosopher Paul Kurtz, founder of the Committee for the Scientific Investigation of Claims of the Paranormal (CSICOP). Kurtz was visibly angry. He asked how I reached that conclusion. I explained that the meta-analysis was based on the same statistical methods commonly used in many disciplines to estimate effect sizes and to judge whether effects are repeatable. The results, in my assessment, were clear.

Kurtz was irate because he felt that my conclusion might add support to the idea that psychokinetic (PK) abilities were genuine, and that my academic affiliation (Princeton University at the time) might be influential in promoting that idea. I was perplexed by Kurtz's emotional response to my talk because I was simply reporting an analysis of an intriguing set of experiments. I was not on a mission to promote PK. Later, I realized that unlike me, Kurtz was on a mission to shape and defend the "purity" of science, which in his view could not possibly include PK. His reaction was like an allergic response to an ideological contaminant (Ritter & Preston, 2011).

My interaction with Kurtz helped shape my opinion of CSICOP, and over the years I found few reasons to revise my initial impression. As described in Wunder's and Grams' articles in this issue of the journal, the stated goals of professional skeptical organizations are laudable, but that is not what some of these organizations actually do.

I have since encountered many others like Kurtz, who are only capable of understanding positive evidence for psi as either flaws or fraud. To give another example, Barry Beyerstein was

---

2 **Dean Radin** PhD (psychology) is currently Chief Scientist at the Institute of Noetic Sciences and Associated Distinguished Professor at the California Institute of Integral Studies. He previously worked at AT&T Bell Labs, Princeton University, University of Edinburgh, and SRI International, has given over 500 invited presentations and interviews worldwide, and is the author or coauthor of over 250 technical and popular articles, 50 book chapters, and four best-selling books that have been translated into 15 languages: *The Conscious Universe* (1997), *Entangled Minds* (2006), *Supernormal* (2013), and *Real Magic* (2018).

a prominent skeptic and psychology professor at Simon Fraser University in British Columbia, Canada. In 2000, we were panelists on a television show called *Closer to Truth*, and the topic was parapsychology. Beyerstein said that he ran hundreds of psi tests on students in his classes, and he never saw any evidence for psi. I asked if he kept records of the actual results, because *never* obtaining a statistically significant effect (at  $p < 0.05$ ) after conducting hundreds of tests is in itself statistically very unlikely. So, he changed his story. Now it was not that he never got a significant result, but rather that he got the chance expected number of significant results. So, I asked again, did he keep records? He replied, no. Then I said, how can you be so sure that there was no psi in these tests if you did not evaluate the cumulative results? For that he had no answer, because he was already confident that he knew the “right answer.”

### *Discussion*

There is no need to rehash what others have written about the disconnections between the stated and actual purposes of hyper-skeptical organizations, or about how the same dogmatic mindset has thoroughly infected generations of professors as well as *Wikipedia* articles on psi-related topics. So, I will offer just three comments and a half-baked speculation.

### *Education*

An ongoing problem in science education is that the philosophy and sociology of science are not considered part of the essential core of an undergraduate science curriculum. By not placing science in its broader social and philosophical contexts, fledgling scientists naturally assume that the only valid way to understand nature is through materialism, the philosophical doctrine that says reality consists only of matter and (after Einstein) energy. For many scientific disciplines, materialism and its close cousins, mechanism and reductionism, have been highly effective ways of understanding how things work, so perhaps this is why sociology and philosophy are considered at best as elective courses, and at worst as unnecessary distractions.

This is a problem because when it comes to understanding subjective experience, i. e., consciousness, so far materialism fails to provide anything close to an adequate explanation. And when it comes to understanding subjective experiences that transcend the everyday boundaries of space and time – psi phenomena – it fails miserably. But rather than viewing these failures as intriguing and thus worthy of serious attention, rigid skeptics pronounce with great confidence that psi is impossible and not worth a second thought.

One consequence of this lack of education is that young scientists are inculcated into a worldview without understanding that it is a worldview. Nor do they realize that worldviews are

accompanied by blinders that determine what one can see. The worldview of materialism, which remains supreme within academic science, makes it extremely difficult to understand psi experiences, and so the psi-is-impossible myth is perpetuated in students, generation after generation.

### *Academic Freedom*

Another consequence of the psi-is-impossible myth is that it is easier, as well as much safer for one's academic aspirations, to earn a doctoral degree in popular culture with a dissertation on (say) "The Hermeneutics of Buffy the Vampire Slayer" (Smith et al., 2002; South, 2011), than it is to study the possibility that some of the psi abilities portrayed on that popular television show are actually based on real phenomena. In the academic world today, with very few exceptions, it is only acceptable to study psi experiences as superstitious beliefs, or as deficits of perception, cognition, or personality (Betsch et al., 2020; Rogers et al., 2018).

Because academic freedom allows for the study of any topic, one might expect that strange experiences documented throughout history and across all cultures and educational levels would be a very popular topic. And yet, of more than 15,000 universities around the world, only about 50 have at least one faculty member who is actively engaged in the study of psychic phenomena.<sup>3</sup> This means that 99.7% of the world's universities studiously ignore what a majority of the world's population believes (Cardeña, 2018), where belief is largely driven by personal experience (Coltheart & Davies, 2021). That academia can ignore the study of experiences that permeate the world's entertainment industry and religious texts is itself worthy of study, as (remarkably few) sociologists have noted (McClenon, 2016; Pinch, 2013).

### *Journal Editors*

Yet another consequence of the psi-is-impossible myth is that it leads to an entrenched prejudice among some journal editors. For example, my colleagues and I once surveyed novice and advanced meditators to see how many had encountered psi-type experiences (Vieten et al., 2018). We asked this question because the literature on the yoga *siddhis* (Sanskrit for special "attainments" or "powers") states that these abilities are a natural outcome of meditative practice (Feuerstein, 1989; Simon, 2011). We found that a large percentage of meditators did indeed report psi experiences which they attributed to their practice. We submitted the paper to a mainstream journal, and it was summarily rejected. That papers are sometimes rejected is not remarkable, but this particular editor was so incensed by our paper that he explained why he rejected it:

---

3 [https://www.parapsych.org/section/34/university\\_education\\_in.aspx](https://www.parapsych.org/section/34/university_education_in.aspx)

Is it worth spending (public) research money and resources, as well as the scientists' time necessary for peer review (let alone misleading the public's and the media's attention) to test the hypothesis that  $1+1=3$ ? Or the hypothesis that pigs can fly? Or that water can be turned into wine?...

The editor's explanation was extraordinary because our paper simply reported a survey of meditators' experiences. We did not propose that their experiences were genuine psi. But the editor was so concerned that his readers might think his journal was sympathetic to psi (or that he was) that he ended his explanation with the following statement: "I will do everything in my power to avoid any public research grant money being spent in that direction."

In a similar vein, in response to a published article presenting the positive results of 10 meta-analyses of the experimental evidence for psi, comprising over 1,000 experimental studies (Cardena, 2018), an article was later published in the same journal (Reber & Alcock, 2020). The theme of the latter article, which was presumably intended to demonstrate sound, critical thinking, was instead an anti-scientific screed. The authors wrote:

Our position is straightforward. Claims made by parapsychologists cannot be true. The effects reported can have no ontological status; the data have no existential value. We examine a variety of reasons for this conclusion based on well understood scientific principles. In the classic English adynaton, "pigs cannot fly." Hence, data that suggest that they can are necessarily flawed and result from weak methodology or improper data analyses or are Type I errors. So it must be with psi effects. (Reber & Alcock, 2020: 1)

This response deifies (largely antiquated physical) theory over empirical data. This is what one would expect of a religious polemic, not a scientific argument. That this article was published in a professional journal is an astonishing abandonment of the scientific spirit of open inquiry, but it is also exactly what one would expect when generations of academics are inculcated with the psi-is-impossible myth.

### *A Speculation*

After witnessing the "idea police" in action over the years, I have become interested in the psychology of pathological skepticism, especially given the steadily improving evidence that their dogmatic stance about psi is wrong. Inflexible beliefs that are demonstrably wrong can be found in many domains, from the belief that the Earth is flat, to conspiracy theories like QAnon (Sternisko et al., 2020), to Covid-19 is a hoax (Hughes & Machan, 2021). An interesting topic for a personality psychologist might be to compare the Big-Five trait of openness to new experience among pathological skeptics, militant atheists, religious fundamentalists, and conspiracy theorists (Digman, 1990). I speculate, and there is some evidence to support this idea, that they would score

quite low on openness as compared to the general population and, one hopes, also as compared to most scientists (Ashton & Lee, 2021; Streyffeler & McNally, 1998; Uzarevic et al., 2017).

### Conclusion

The composer Jean Sibelius, responding to a critic, reportedly said: “A statue has never been set up in honor of a critic” (Torne, 2016: 27). I agree, which is why pathological skeptics can be annoying, obstructive, and anti-scientific. But in the long run, they are forgotten.

### References

- Ashton, M. C., & Lee, K. (2021). A review of personality/religiousness associations. *Current Opinion in Psychology*, 40, 51–55. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2020.08.023>
- Betsch, T., Aßmann, L., & Glöckner, A. (2020). Paranormal beliefs and individual differences: Story seeking without reasoned review. *Heliyon*, 6(6), e04259. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e04259>
- Cardena, E. (2018). The experimental evidence for parapsychological phenomena: A review. *American Psychologist*, 73(5), 663–677. <https://doi.org/10.1037/amp0000236>
- Coltheart, M., & Davies, M. (2021). How unexpected observations lead to new beliefs: A Peircean pathway. *Consciousness and Cognition*, 87, 103037. <https://doi.org/10.1016/j.concog.2020.103037>
- Digman, J. M. (1990). Personality structure: Emergence of the five factor model. *Annual Review of Psychology*, 41, 417–440. <https://doi.org/10.1146/annurev.ps.41.020190.002221>
- Feuerstein, G. (1989). *The yoga sutra of Patanjali*. Simon & Schuster.
- Hughes, S., & Machan, L. (2021). It’s a conspiracy: Covid-19 conspiracies link to psychopathy, Machiavellianism and collective narcissism. *Personality and Individual Differences*, 171, 110559. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110559>
- McClenon, J. (2016). *Deviant science: The case of parapsychology* (Reprint 2016 edition). University of Pennsylvania Press Anniversary Collection.
- Pinch, H. M., & Collins, T. J. (2013). *Frames of meaning: The social construction of extraordinary science* (1st edition). Routledge.
- Radin, D. I., & Nelson, R. D. (1989). Evidence for consciousness-related anomalies in random physical systems. *Foundations of Physics*, 19(12), 1499–1514. <https://doi.org/10.1007/BF00732509>
- Reber, A. S., & Alcock, J. E. (2020). Searching for the impossible: Parapsychology’s elusive quest. *American Psychologist*, 75(3), 391–399. <https://doi.org/10.1037/amp0000486>
- Ritter, R. S., & Preston, J. L. (2011). Gross gods and icky atheism: Disgust responses to rejected religious beliefs. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47(6), 1225–1230. <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2011.05.006>

- Rogers, P., Fisk, J.E., & Lowrie, E. (2018). Paranormal belief, thinking style preference and susceptibility to confirmatory conjunction errors. *Consciousness and Cognition*, 65, 182–196. <https://doi.org/10.1016/j.concog.2018.07.013>
- Simon, D. (2011). *The yoga sutras of Patanjali as-it-is: Introduction, commentaries, and translation*. Retrieved from <http://www.rainbowbody.net/HeartMind/Yogasutra.htm>
- Smith, C.B., Busse, K., Dechert, S.R., DeKelb-Rittenhouse, D., Edwards, L., Erikson, G., Gatson, S.N., Helford, E.R., Keller, D., Krimmer, E., Kryzywinska, T., Larbalestier, J., Mendelsohn, F., Money, M.A., Overby, K.E., Pender, P., Preston-Matto, L., Raval, S., Rose, A., ... Zweerink, A. (2002). *Fighting the forces: What's at stake in Buffy the Vampire Slayer* (R. V. Wilcox & D. Lavery, Eds.; First Edition). Rowman & Littlefield.
- South, J.B., & Irwin, W. (Eds.) (2011). *Buffy the Vampire Slayer and philosophy: Fear and trembling in Sunnydale*. Open Court.
- Sternisko, A., Cichocka, A., & Van Bavel, J.J. (2020). The dark side of social movements: Social identity, non-conformity, and the lure of conspiracy theories. *Current Opinion in Psychology*, 35, 1–6. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2020.02.007>
- Streyffeler, L.L., & McNally, R.J. (1998). Fundamentalists and liberals: Personality characteristics of Protestant Christians. *Personality and Individual Differences*, 24(4), 579–580. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(97\)00189-X](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(97)00189-X)
- Torne, B.D. (2016). *Sibelius a close up*. Palala.
- Uzarevic, F., Saroglou, V., & Clobert, M. (2017). Are atheists undogmatic? *Personality and Individual Differences*, 116, 164–170. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.04.046>
- Vieten, C., Wahbeh, H., Cahn, B.R., MacLean, K., Estrada, M., Mills, P., Murphy, M., Shapiro, S., Radin, D., Josipovic, Z., Presti, D.E., Sapiro, M., Bays, J.C., Russell, P., Vago, D., Travis, F., Walsh, R., & Delorme, A. (2018). Future directions in meditation research: Recommendations for expanding the field of contemplative science. *PLOS ONE*, 13(11), e0205740. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0205740>

CHRISTOPHER ROE<sup>4</sup>

## Smoke and Mirrors: Reflections on the Skeptical Agenda

The contributions in this issue by Wunder and Grams give a fascinating insight into the skeptical movement in Germany. I have no direct experience of the GWUP so am not in a position to comment on its accuracy. Neither can I comment on its position with respect to religious belief and practice. However, there are aspects of this portrayal that resonate with my own experience of the wider skeptical position toward parapsychology, particularly among its appointed spokespersons, that may be worth sharing here.

Wunder's thesis is that GWUP is underpinned by a fixed ideological disbelief system rather than true skepticism. The latter entails a suspension of prior beliefs so as to evaluate a particular claim on its empirical merits, which should be the bedrock of scientific practice. True skepticism is, by definition, a position of doubt that privileges unbiased but critical thinking, and a careful consideration of the evidence put forward for a particular claim. It is encouraging that Wunder's "skeptics syndrome" is not characterized by dogmatism, but can range from open-mindedness to dogmatism; however, the examples he cites of the behavior of gatekeepers within the organization seem very much to favor the latter. It is quite shocking to read, for example, how deciding on which speakers to invite to a conference and in what order to schedule them should be done in such a way as to minimize doubt among the membership about the accepted view. It goes without saying that this is unlikely to encourage healthy critical debate. Instead, he describes an Orwellian groupthink mentality that discourages disagreement, even to the extent of perpetuating demonstrably false claims rather than to allow inconsistency to creep in. This strategy seems to have extended even to GWUP's reaction to publication of "The Skeptics Syndrome", with Wunder's departure from the organization being described (and re-described) in terms that reminded me of the propaganda effort that follows Snowball's disappearance from *Animal Farm* (Orwell, 1945).

True scepticism, then, depends on a willingness to engage with claims one is suspicious of, sifting through the evidence that is offered for them in a systematic and critical way so as to show that the findings can be accounted for in some other way (as artefact or error; perhaps even fraud) or that the claim does not necessarily follow even if the evidence is accepted as

---

4 **Chris Roe** is Professor of Psychology at the University of Northampton, UK, and Director of the Centre for the Psychology and Social Sciences that is based there. He has served as Chair of the British Psychological Society Transpersonal Psychology Section 2015–2018, as President of the Parapsychological Association 2015–2017, and as President of the Society for Psychical Research 2018–2021. He is an Associate Editor for the *Journal of Parapsychology* and is on the editorial board for the *Journal of the Society for Psychical Research* and the *Transpersonal Psychology Review*. He has published over 120 journal papers and book chapters and given over 200 conference presentations.

valid. But Wunder observes that skeptics have little familiarity with the literature and are not motivated to reduce their ignorance. This has been my experience even among the spokespeople of the skeptical movement. I have recently been interested to evaluate skeptics' objections to current practices and findings in parapsychology, to see if they might provide constructive insights for future developments (Roe, 2017, 2019, in press). Sadly, they have not. I have been dismayed by the lack of familiarity among even the highest profile commentators concerning the kind of research that has been conducted in parapsychology over the last quarter century.<sup>5</sup> Whole swathes of activity have been completely ignored, and historical objections have been recycled with no attempt to tie them to current research designs. Instead we have to do with vague allusions to poor quality and inconsistent outcomes. Where particular lines of research are referred to they are typically distorted or represented in caricature; for example, Shermer (2010: 154–155) writes (in a chapter entitled, with no awareness of the irony, “The devil is in the details”),

under controlled conditions *remote viewers have never succeeded in finding a hidden target with greater accuracy than random guessing* ... the occasional successes you hear about are due either to chance or suspect experimental conditions, such as when the person who subjectively assesses whether the remote viewer's narrative description seems to match the target already knows the target location and its characteristics. When both the experimenter and remote viewer are blinded to the target, *my analysis of the literature* indicates that psychic powers vanish. [my emphasis]

Of course, no particular studies are cited in this parodic review since it is unthinkable that any of the published research by parapsychologists such as Russ Targ, Robert Jahn, or Marilyn Schlitz could possibly be so naively designed as to not be double blinded; and indeed, even a cursory perusal of this literature disproves the claim. In the circumstances, the idea that Shermer's conclusions are based on a thorough review of evidence is unpersuasive, to say the least.

This tendency to avoid engaging with the specifics of individual studies and their particular findings seems to me a common trait of contemporary skeptical commentaries, and reflects I think an effort to protect one's skeptical theory in the face of increasingly challenging contrary evidence (reminiscent of Thomas Huxley's [1870] complaint that the great tragedy of Science is the slaying of a beautiful hypothesis by an ugly fact). It reaches its zenith in Reber and Alcock's

---

5 Grams singles out Ray Hyman as an “Upright warrior” who still adheres to transparent scientific methods and the tools of critical thinking in his evaluations. Unfortunately, that has not been my experience. Hyman's work in the 1980s was characterized by scrupulous attention to detail and evidence-based criticism, but it is clear that he has not kept up to date with the literature and now has little of relevance to say, relying instead on tired sweeping statements and rhetorical devices in place of informed criticism.

(2020) rejoinder to an article by Cardeña (2018) that offered a strong case for psi phenomena, based on experimental evidence accumulated to date. Rather than subject the data described by Cardeña, or the methods used to produce them, to any close scrutiny, Reber and Alcock assert (p. 1),

Claims made by parapsychologists cannot be true. The effects reported can have no ontological status; the data have no existential value [...] Hence, data that suggest that they can are necessarily flawed and result from weak methodology or improper data analyses or are Type I errors.

Thus, they claim on theoretical grounds that our understanding of the processes of nature is sufficiently complete for us to be able to dismiss whole classes of observations as erroneous, and so can avoid the tedious matter of having to deal with actual evidence. This is a bold strategy, which depends on the reader subscribing to some form of naturalism along the lines described by Grams in this issue. As Grams writes, “both the theist and the naturalist can fall prey to the illusion of being in possession of the truth. In this case he occasionally refers to the ‘unchangeable laws of nature’ and forgets that he does not even know the laws of nature postulated by him. Postulating their invariance belongs to the assumptions which cannot be tested.” Of course, the progress of science is one of the greatest triumphs of human civilization, enabling us to improve enormously our mastery of (and stewardship over) the natural world. But that progress is not evenly distributed across the sciences, and our understanding of social and psychological phenomena (especially concerning what it is to be a conscious experiencing entity) are still in their infancy. Unfortunately, those many successes (including the medical response to the covid pandemic) seem to have bred an attitude of hubris that has not been tempered by the many failures of psychology and sociology to establish anything resembling laws or principles. (I have commented on psychology’s replication issues in Roe, 2016.) It is clear that the object of study becomes progressively less amenable to exact prediction and less susceptible to explanation in terms of fixed laws as the degree of sentience or intentionality of that object increases. As a consequence, it remains far from obvious how phenomena associated with consciousness might be reducible to (and must necessarily be consistent with) understandings that are derived wholly from physics or chemistry. Given this great uncertainty, it seems untenable to proscribe certain claimed experiences or capacities as a priori impossible because they are apparently in conflict with classical physics.

Grams draws on Popper’s notion of unfalsifiability as a demarcation criterion of the pseudosciences among the skeptical community, though acknowledges that many “strange ideas”, such as astrology and homeopathy, would pass this test. What matters is not so much whether a statement is unfalsifiable per se, but rather whether it has been subjected to empirical test and if so what happens if such tests are negative. Admittedly, parapsychology has an ambivalent rela-

tionship with falsification, with very few examples of the abandonment of a particular model or theory after failing to confirm predictions derived from it, and understandably this can be seen as suspicious by skeptical commentators. While far from ideal, in this respect parapsychology is similar to other areas of the social sciences in having predictions that reflect not just the theory under scrutiny but also a constellation of background assumptions, so that any unexpected result can be attributed to one or other element of the constellation in order to salvage the theory (a form of the Duhem-Quine thesis). The discussion sections of published papers are replete with examples of such repair work, and can represent a legitimate response to a surprising outcome that requires explanation. For example, one might acknowledge that effect sizes from individual experiments are susceptible to sampling error such that they only approximate the real-world effect to a degree that is dependent on the size of the real-world effect and the “power” of this particular study design to effectively capture it. A relatively small real-world effect might be detected with high fidelity in high powered experiments (typically with large samples and highly validated instruments for measuring the effect), but with low-powered studies we might expect to see large numbers of apparent failures to replicate that actually only reflect Type II errors. Meta-analyses that combine results across a range of experiments can be very helpful in determining if this is the case, and argue against treating individual failures as refutations.

In contrast, as Wunder notes, despite the claimed importance of independent replication and falsification attempts in order to test dubious claims, there is little appetite among skeptics to conduct experiments of their own. They may allude to failures of neutral investigators to reproduce claimed “paranormal” effects, but are hard pressed to provide many examples of them. Similarly, one of the standard strategies of scepticism is to “speculate” that experimenter error or fraud may be responsible for the positive findings in parapsychology, and while this speculation may be specific enough to be falsifiable in principle, very little effort is made to actually test the claim so that it becomes an unscientific one. This aversion to conducting research seems to be a legacy of the unusual relationship that exists between advocates and counteradvocates in parapsychology. As Honorton (1993: 193) explained,

Controversies in science normally occur between groups of researchers who formulate hypotheses, develop research methods, and collect empirical data to test their hypotheses. When disputes arise over the interpretation of experimental findings, or when critics suspect the findings were caused by artifacts, they design new experiments to test alternative explanations or the impact of suspected artifacts. It is through this process that scientific controversies are resolved. In contrast, the psi controversy is largely characterized by disputes between a group of researchers, the parapsychologists, and a group of critics who do not do experimental research to test psi claims or the viability of their counterhypotheses. Psi critics argue the plausibility of various alternative hypotheses (or the implausibility of the psi hypothesis) but they rarely feel obliged to test them.

While skeptics remain unwilling or incapable of conducting empirical work to substantiate the claims they make regarding “paranormal” claims, parapsychologists will be justified in dismissing their criticisms of the extant research as thinly veiled rhetoric.

### References

- Cardena, E. (2018). The experimental evidence for parapsychological phenomena: A review. *American Psychologist*, 73(5), 663–677.
- Honorton, C. (1993). Rhetoric over substance: The impoverished state of skepticism. *Scienza & Paranormale*, 1(3), reproduced in K. R. Rao (Ed.), *Charles Honorton and the impoverished state of skepticism: Essays on a parapsychological pioneer* (pp. 191–214). McFarland & Co.
- Huxley, T.H. (1870, Sept 22). Address of Thomas Henry Huxley, President. *Nature*, 2, 400–406.
- Orwell, G. (1945). *Animal farm: A fairy story*. Secker and Warburg.
- Reber, A. S., & Alcock, J. E. (2020). Searching for the impossible: Parapsychology’s elusive quest. *American Psychologist*, 75(3), 391–399.
- Roe, C. A. (2016). Is inconsistency our only consistent outcome? *Mindfield*, 8(2), 70–75.
- Roe, C. A. (2017). Withering skepticism. *Journal of Parapsychology*, 81(2), 143–159.
- Roe, C. A. (2019). The egregious state of scepticism. *Paranormal Review*, 90, 4–5.
- Roe, C. A. (in press). Sceptical of survival: An appraisal of the counter-advocate position. In L. Ruickbie & R. McLuhan (Eds.), *Is there life after death? Arguments, theories, evidence*.
- Shermer, M. (2010). The devil is in the details. In S. Krippner & H. L. Friedman (Eds.), *Debating psychic experience: Human potential or human illusion?* (pp. 153–157). Praeger.

MARK BENECKE<sup>6</sup>

## Nicht grübeln. Messen!<sup>7</sup>

*Hier, im Nebel, sind wir alle gleich. (Villon)*

Die Auseinandersetzung zwischen skeptischen Gruppen – damit meine ich Menschen, die naturwissenschaftliche Regeln mögen, den Glauben an Übersinnliches und klassisch Jenseitiges und Göttliches aus öfters auch privaten Gründen aber nicht – auf der einen Seite und den auf teils andere Weise dem Wundersamen zugewandten Anomalistinnen und Anomalisten wirkt, wie alle Geschwister-Streitereien, aus der Ferne heiter und ist aus der Nähe heftig (Benecke & Bauer, 2017). So ist es, wenn Lebewesen im Kern dasselbe wollen, aber Versöhnlichkeit nicht ihr persönliches Hauptanliegen ist und wirtschaftlicher Druck sie nicht zu Verhandlungen zwingt.

Ich bleibe entspannt. Bis vor einigen Jahren wusste ich beispielsweise weder, was der Unterschied zwischen den agnostischen und den atheistischen Denkgebäuden ist, noch – als ich die Lösung dann nachschlug –, was das mit Skeptizismus oder Paraforschung zu tun haben sollte. Für mich gab und gibt es die Welt des im Labor Prüf- und Errechenbaren sowie eine weitere Welt, in der alles möglich und erlaubt ist, solange es andere nicht unfair beschränkt.

Schon ist die Denklawine losgetreten: Definiere „fair“! Was sagen Philosophen (meist Männer) der letzten zweitausend Jahre dazu? Was ist „jenseitig“ und was „göttlich“? Menschen anders grüblerischer Natur fragen stattdessen, ab wann etwas als geprüft gilt. Ändert sich der Stand unseres Wissens nicht dauernd? Negativ-Psi – Sie wissen schon.

Die einzige Technik, die ich anwende, ist daher das unbefangene Testen. Das ist zwar mühsam, teuer und anstrengend, und noch nie habe ich dadurch meine Miete, ein Laborgerät oder meine Nudeln bezahlt. Aber ich habe immer etwas gelernt: Es war ja zuvor nicht getestet. Auch in angeblich glasklaren Fällen („kann nicht sein“ / „kann ja nur so sein“) tauchen schöne Ergebnisse auf.

So lernte ich etwa, dass es egal ist, ob jemand glaubwürdig Blut schwitzt oder ihm niemand glaubt, auch er sich selbst nicht so recht. Ich fotografiere einfach die Spuren, untersuche sie

---

6 **Mark Benecke** arbeitet international als Kriminalbiologe. Bei seiner Verteidigung als Öffentlich bestellter und vereidigter Sachverständiger für biologische Spuren schwor er vorgabegemäß, keine Unterschiede zwischen Menschen zu machen.

7 Da in den beiden Artikeln, die mir vorgelegt wurden, Daten, Zahlen und Namen allzu rar sind, habe ich mich für einen knappen, persönlichen Kommentar entschieden, in dem ich mich nur auf die Erfahrungen aus unserem Labor beziehe.

chemisch, ordne sie zeitlich und räumlich ein und zack. Es ist bedeutungslos, ob Gemälde weinen können oder nicht. Ich teste einfach die Tränen (Benecke, 2018b, 2019).

Wenn sich Blut in Neapel verflüssigt, fahre ich hin, rede mit dem Priester, mache bei der Feier mit und zeichne alles auf, so gut es geht (Benecke, 2004, 2018a, 2021). In Neapel ging das sehr gut, denn ich kannte die sozialen Regeln: Früher war ich Messdiener in Köln, habe im Kloster meinen Zivildienst gemacht und auf dem größten gemischten Treffen von Menschen, die kleineren Religionen anhängen, in einem Wald in Thüringen, mitgemacht. Und nein, ich wurde nie enttäuscht. Ich hatte nichts erwartet, außer, dass ich neugierig zusehen darf.

Setianerinnen und Setianer, Chaos-Magier, Wiccanerinnen und Wiccaner sowie eine Hekate-Priesterin, die jeweils live und in der von ihnen gewählten Umgebung vorgemacht haben, wie sie sich ihre Welt vorstellen und erschaffen – super. Finden Sie komisch? Ich nicht. Der Unterschied ist, dass ich mittendrin war, während andere nachgedacht haben.

Am Rand: Haben Sie schon einmal einen gemeinsamen, „voll gültigen“ Gottesdienst von Evangelikalen mit Katholiken erlebt? Oder einen gemeinsamen Fachkongress von skeptischen und paraforschenden Gruppen? Mehrere der angeblichen „Sekten“ oder „neuen Religionen“ kriegen so etwas jedenfalls friedlich und neugierig hin. Doch das gilt natürlich auch für Menschen, denen höhere Kräfte abhold sind.

Warum also erlaube ich Unbewiesenem nicht, mir die Nerven zu zermürben? Weil ich, statt zu meinen, zu glauben oder „vernünftig“ zu denken, doch *testen* kann, ob sich Gegenstände bewegen, Gedanken übertragen lassen oder ein Ritual mit Feuerkelch und Federfäden Menschen glücklich macht. Dazu muss ich nur mit allen reden, zu ihnen ehrlich sein, zuhören und sauber messen. Mein Gott, so schwierig ist das doch nicht. Pun intended.

Religiös bin ich trotzdem: Ich bin Dudeismus-Priester. Diese Religion kennen Sie nicht? Das finde ich jetzt komisch.

Dass vorannahmenfreies Messen weiter führt, soll ein für uns neues kriminalistisches Beispiel veranschaulichen. Mein Team und ich fragten uns zehn Jahre lang, warum bestimmte, plötzliche Gewaltausbrüche bei Zwanzig- bis Dreißigjährigen stattfinden. Jahrelang suchten wir nach Kokain und Aufputzmitteln der amphetaminigen Art — und fanden sie auch.

Doch erst gestern (wirklich gestern) entdeckte ich an einem Tatort unsere blinde Stelle: Manche der Täter spritzen sich zusätzlich Testosteron. Das liest sich möglicherweise harmlos, aber kleben Sie sich einmal ein paar Testosteron-Pflaster auf die Haut. Sie werden staunen, was mit Ihnen passiert (es muss kein Gewaltausbruch sein, aber prüfen Sie es selbst).

Hätten Sie nun „vorher“ schon an Testosteron gedacht? Logisch wäre es, doch an Logik glaube ich nicht. Denn wenn sie eine nennenswerte Kraft wäre, würde niemand mehr Tiere „verbrauchen“ oder seine Kinder schlagen: Beides ist „logischer Weise“ zerstörerisch und sinnlos.

Es ist auch niemand darauf gekommen, Testosteron in Umfragen oder Versuchsdesigns aufzunehmen. Keiner von uns, weltweit, ist auf diese tatsächlich nahe liegende Idee gekommen. Es war der Elefant im Raum, die vergessene Einwirkung, der durch Denken für uns nicht erkennbare Umwelt-Einfluss. Wir sind stattdessen bei einer Tatort-Untersuchung durch Zufall und Messen darauf gestoßen. Nicht durch Denken, nicht durch Wissen, nicht durch Logik, sondern durch Hinausgehen, Neugier und Unvoreingenommenheit.

Selbst der „Fall Konnersreuth“ mit der regelmäßig aus Augen und Händen blutenden Therese Neumann sowie die Nagelungsart bei der Hinrichtung von Jesus Christus (egal, ob sie stattfand oder nicht) ließen sich ohne Lebensnähe (so heißt das vor Gericht) und Literatur im Labor klären: Durch die Verteilung der Blutspuren-Muster und die probeweise Nagelung von Leichen (Benecke, 2019, 2021).

Das Messen klappt auch in anders durchbluteten Fällen. Wir haben Menschen, die sich dauerhaft für Vampyre, Drachen oder Geistwesen halten, einfach gefragt, wie sie auf diesen Gedanken kommen. Ihre Antworten waren so klar, beweisbar (Lichtempfindlichkeit!) und einfach, dass wir Gegrübel, das dergleichen Identitätsgruppen bei fernem Nachdenken erzeugen, nun mit Zahlen und menschlich in aufklärerische Gefilde steuern (Benecke & Fischer, 2015).

Damit noch rasch zu Geisterjäger-Teams. Diese Gruppen und Grüppchen sind öfters untereinander so zerzankt wie sonst nur Skeptiker und Anomalistiker, werden aber öfters von beiden gleichermaßen belächelt. Von mir nicht. Lieber helfe ich den Teams, wenn sie mich um Hilfe fragen, und habe bisher jedes Mal die Erfahrung gemacht, dass sie gemeinsame Messungen schätzen und verstehen — aber jenseits dessen ihren Glauben behalten möchten. Kein Problem.

Also, was ist nun wichtiger oder richtiger: Skeptisches oder anomalistisches Herangehen, Gottlosigkeit oder Göttinnen, kreisförmige oder gradlinige Zweifel, kindliches oder besser kluges Jenseitsdenken? Well, das sind *alles* lehrreiche Übungen im Umgang mit dem Rest der Welt. Bei solchen Übungen kann mensch sich auch ruhig an scheinbaren oder echten Gegnerinnen und Gegnern reiben. Aber das Abgleiten ins Unprüfbar sollte sich nicht einfressen. Grübeln lenkt vom Messen ab.

Zusammenarbeit oder der Einklang von Meinungen ist übrigens weder bei Geistesübungen noch im Labor nötig. Im Team macht es aber mehr Spaß. Vielfalt im Team verhindert dabei, dass wir versteckte Grundannahmen in die Tatsachen-Welt schleppen, nur weil sie mir gefallen oder irgendwann einmal eingeleuchtet haben.

Die Zeiten für Feindschaften der klassisch-geistigen und geistlichen Art sind aber sowieso vorbei. Seit unsere Erde den Brandtod stirbt (Dasgupta, 2021; United Nations Environment Programme, 2021), sind alte, weiße Gedanken Geschichte. Was jetzt noch hilft, ist messen. Das Weitere ist Glauben. Schön und Gut — aber eben Glauben.

Und der ist, in den Worten des von mir bevorzugten Religionsstifters, des Dude Lebowski, „just, like ... your opinion, man.“

### Untersuchungen und Quellen

United Nations Environment Programme (2021). Making peace with nature: A scientific blueprint to tackle the climate, biodiversity and pollution emergencies. United Nations Environment Programme (UNEP), Nairobi. <https://www.unep.org/resources/making-peace-nature>

Benecke, M. (2004). Das Blutwunder von Neapel. *Skeptiker*, 3/2004, 114–117, 123.

Benecke, M., & Fischer, I. (2015). *Vampyres among us! Volume III: A scientific study into identity groups and subcultures*. Edition Roter Drache.

Benecke, M., & Bauer, E. (2017). Mark Benecke trifft Eberhard Bauer. <https://home.benecke.com/publications/mark-benecke-trifft-eberhard-bauer-in-freiburg-igpppicture> (Kurzfassung in *Skeptiker* 3/2017, 147–153.

Benecke, M. (2018a). Das Leichen-Öl der Hl. Walburga. *Skeptiker*, 3/2011, 144–147.

Benecke, M. (2018b). Heilige Tränen? *Skeptiker*, 1/2018, 31–35.

Benecke, M. (2019). Sicherung und Auswertung schwieriger Blutspuren: Blut-Schwitzen. *Kriminalistik*, 73, 364–368.

Benecke, M. (2021). Ein Leben in Blut und Tränen. In Benecke, *Mumien in Palermo* (S. 29–83; 8. Aufl.). Lübbe.

Dasgupta, P. (2021). The economics of biodiversity: The Dasgupta Review. HM Treasury.

RENÉ GRÜNDER<sup>8</sup>

## Was wird hier eigentlich gespielt?! Zum Wissenschaftsverständnis in Anomalistik und Skeptikergruppen

Die beiden zu kommentierenden Texte basieren auf eigenem Erleben der Autoren. Daher erlaubt sich der Kommentator die Schilderung einer Schulzeiterinnerung aus dem Physikunterricht in der achten Klasse im Jahre 1988: Ein Schlüsselbund fliegt quer durch den Klassenraum und landet scheppernd auf dem Platz einer tagträumenden Schülerin, die erwartungsgemäß zusammenfährt. Lehrer: „Und was steht nochmal in unsichtbaren Buchstaben über unserer Tafel, Fräulein [Berger]?“ Schülerin: „Ähm...also ich glaube, das war ...“ Lehrer (laut im Rezitativ): „Messen, was messbar ist, und messbar machen, was nicht zu messen geht! – Genau! Und im Übrigen wollen wir doch WISSEN und nicht GLAUBEN, Fräulein [Berger], nicht wahr?!“ Betretenes Schweigen in der Klasse.

Diese kleine „Schlüssel-Szene“ für die Konfrontation von Physik und Metaphysik vor dem Hintergrund eines aggressiven Atheismus (dazu: Anton, 2018) in einem staatssozialistischen Schulsystem ist dem Kommentierenden deshalb gut in Erinnerung, weil die seinerzeit unsanft geweckte Pfarrerstochter mit ihm gut befreundet war. Interessanterweise saß derselbe Physiklehrer nur etwa ein Jahr später in der zweiten Reihe andächtig beim Sonntagsgottesdienst. Dort sitzt wiederum der Kommentierende bereits seit Ende der 1990er nicht mehr. Die Wendezeiterfahrung führte offenkundig zu einigen weltanschaulichen Konversionserfahrungen unter den ehemaligen Bürgern der DDR.

Die Zeiten ändern sich, Konversionen finden nach wie vor statt, aber die grundsätzlichen Konfliktlinien zwischen den unterschiedlichen Modi des „Wissens“ und „Glaubens“ bleiben weitgehend unabhängig von konvertierenden Personen fortbestehen.

Im Kern beinhalten die beiden Texte jeweils kritische Analysen der Skeptiker-Bewegung (institutionalisiert in der GWUP) mit einem Zeitversatz von ca. 20 Jahren. Wunder und Grams schreiben vom Standpunkt ehemaliger Mitglieder der GWUP, und sicherlich können beide Texten daher in die literarische Kategorie der Konversionsschilderungen oder besser: intellektueller „Abrechnungen“ mit einer verlorenen geistigen Heimat und der zugehörigen

---

8 **René Gründer**, Dipl. Soz. Päd. FH Zittau-Görlitz 1998; Soziologe, M. A., 2005 und Dr. phil., Universität Freiburg i. Br. 2010; seit 2013 Professor für Soziale Arbeit an der Dualen Hochschule Baden-Württemberg. Von 2003 bis 2010 Forschungstätigkeit am Institut für Grenzgebiete der Psychologie und Psychohygiene in Freiburg; Veröffentlichungen zur Religionsethnographie alternativreligiöser Gruppen des neopaganen Spektrums sowie zu alternativreligiösen Konversionserfahrungen (zus. mit Gerhard Mayer).

Peergroup eingereicht werden. Daher soll an dieser Stelle keine skandalisierende Bewertung der berichteten Sozialpraktiken zur Ausgrenzung nonkonformer Mitglieder bzw. zur Ausschließung nicht konformer Ansichten von Mitgliedern der GWUP vollzogen werden, und auch jede psychologisierende Bewertung des Führungspersonals wird aus der Ferne zu unterlassen sein.

Aufschlussreicher erscheint mir<sup>9</sup> ein Vergleich beider Stellungnahmen zur Skeptikerbewegung in drei Dimensionen:

- a) Gemeinsamkeiten und Unterschiede in der Wahrnehmung und Bewertung des Kommunikationsstils bzw. der Organisationskultur und des jeweiligen Wissenschaftsverständnisses in der Organisation über die Zeit;
- b) Einordnung beider Darstellungen in das Diskursfeld, das durch die „feindlichen Brüder“ von Skeptikerbewegung (GWUP) einerseits und (para-)wissenschaftlicher Gesellschaften wie die GfA bzw. parapsychologisch Forschenden andererseits über die Jahre bestimmt wird, sowie
- c) die hieraus ableitbaren Perspektiven für die Entwicklung des Wissenschaftsdiskurses zu heterodoxen Themen und Theorien.

Während Grams unter teilweisem Rekurs auf Wunder (1998) seine Kritik stärker auf die „Organisationskultur“ der Skeptikerorganisation abstellt und diese in die Nähe von autoritären Gruppen mit entsprechendem Leitungspersonal rückt, fokussiert Wunder eher auf das „Mindset“ der Skeptiker – also die Strukturen ihrer Weltdeutung (die von ihm als „Skeptiker-Syndrom“ bezeichnet werden). Der in beiden Texten unsichtbar präsente Elefant ist sicherlich andernorts schon beschrieben worden, fällt dem DDR-Bildungssozialisierten aber doch noch ins Auge: Es handelt sich letztlich offenkundig um ein dogmatisches historisch-materialistisches Weltbild, welches seinerzeit unter der Rubrik „Marxismus“ verhandelt und bis 1989 im

---

9 Da der Kommentierende als (Wissens-)Soziologe mit der notwendigen Reflexion der Standortgebundenheit eigenen Denkens vertraut ist, möchte er diese kurz skizzieren. Prägend hierfür waren vier Dinge: Die eingangs geschilderte Grundbildung im Schulsystem (POS) der DDR mit seiner strikt positivistisch-atheistischen Grundausrichtung, kontrastiert mit einer gleichzeitigen evangelischen Parallelsozialisation und ergänzt um Berührungen mit im weitesten Sinne volkstümlich-parapsychologischen Deutungen außergewöhnlicher Erfahrungen im familiären Umfeld der Großelterngeneration. Diese Deutungsmuster wurden späterhin (sozial-)wissenschaftlich eingeordnet und analytisch erschließbar gemacht durch ein Studium der Soziologie, Philosophie und Anthropologie an der Universität Freiburg bei enger Verbindung zum IGPP.

In der gegenwärtigen Tätigkeit als Hochschullehrer im Fachbereich Soziale Arbeit mit einem Forschungsschwerpunkt auf Quartiersentwicklung und Bürgerbeteiligung bestehen seit über zehn Jahren allerdings keine Bezüge zur Erkundung heterodoxer Wissenschaftsthemen mehr. Im Krankheitsfalle vertraut er bislang konsequent auf Schulmedizin.

östlichen Landesteil als obligate Folie jeder Wirklichkeitsdeutung staatlicherseits durchgesetzt wurde. Dabei geht es weniger um Marx<sup>10</sup> als um den damit verbundenen „-ismus“, der als ideologieanzeigendes Partikel auf den unduldsamen Geltungsanspruch einer universellen (weil: wissenschaftlich begründeten) säkularen Heilslehre hinweist.

Es mag an dieser Stelle trivial klingen, aber all die von Edgar Wunder und Timm Grams explizierten Eigenheiten der Skeptikerorganisationen (Gesinnungsgemeinschaft, Sendungsbewusstsein, Gruppendenken, Elimination von Zweifel, Dogmatik, Messianismus im Sinne eines szientistischen Fortschrittskonzepts usw.) können relativ zwanglos in vielen politaktivistischen Gruppen des (extrem) linken Spektrums wiedergefunden werden: „Bist du Teil des Problems oder der Lösung?“ Es geht hier mithin um ein bestimmtes, implizit mit politischem Aktivismus amalgamiertes Wissenschaftsverständnis. Dieses versteht sich selbst als dem Menschheitsfortschritt verschrieben und positioniert sich im Sinne des klassischen Positivismusstreits der Sozialwissenschaften eindeutig auf Seite einer normativen Wissenschaftsauslegung. Es grenzt sich – ebenso unausgesprochen – von einem reaktionären bzw. bürgerlichen Wissenschaftsverständnis ab, da letzteres als schein-objektives, aber falsches Bewusstsein im Dienst des Kapitals bzw. der „Geschäftemacherei mit dem Irrationalen“ oder eines alternativreligiösen „Priesterbetrugs“ stehend gesehen wird. Nur vor diesem immanent gesellschaftspolitischen Anspruch ist die Vehemenz der Verteidigung absoluter Wahrheitskonzepte und die Bereitschaft zur Herabsetzung nicht-atheistischer Standpunkte (z. B. des Agnostizismus<sup>11</sup> von Grams) – wenigstens auf Seiten der verantwortlichen Führungspersonen – angemessen zu erklären. Ergänzend ist zum Atheismus der Skeptiker anzumerken, dass dieser ja auch als biologistisch-sozialdarwinistische Fassung von politisch rechten Strömungen vertreten wird, zu denen die GWUP aber definitiv nicht zählen dürfte. Kurz gesagt, werden von den Skeptikern verdeckte Implikationen aus der seinerzeitigen sozialwissenschaftlichen<sup>11</sup> Lösung des Positivismuskonflikts bzw. Werturteilsstreits (vgl. Adorno et al., 1989) zu Gunsten einer gewissen moralischen Normativität in Sachgebiete hineingetragen, die sachgerechter nach dem positivistisch-naturwissenschaftlichen Objektivierungsideal zu erforschen wären.

Es stellt sich folglich die Frage, inwiefern die beiden Parteien überhaupt noch Teil desselben Wissenschaftsverständnisses sind bzw. inwiefern nicht ein normatives und instrumentell-

---

10 Das zeigt klassischerweise z.B. die Biografie des Psychologen, Marxisten und Orgon-Therapeuten Wilhelm Reich (1897–1957).

11 Dabei führt die Entscheidung für ein (nicht-)positivistisches Selbstkonzept auch heute noch in der Soziologie z.B. zu institutionellen Differenzierungen. Dies zeigte sich 2017 in der Gründung der „Akademie für Soziologie“ als eher positivistischem Gegenentwurf zur Deutschen Gesellschaft für Soziologie, die seitens der „Akademie“ als zu stark politaktivistisch bzw. zu normativ im Erkenntnisinteresse ihrer Forschenden wahrgenommen wurde.

weltanschaulich zugerichtetes Wissenschaftskonzept an einer ergebnisoffenen Deutung von komplexer Wirklichkeit vor allem dort scheitern muss, wo seine weltanschaulichen Prämissen den Rahmen möglicher Erklärungen für Phänomene so verengen, dass innerhalb desselben keine konkurrenzfähigen Alternativdeutungen für außergewöhnliche Erfahrungen und Ereignisse entwickelt werden können (bzw. ja auch nicht sollen).

Denn es treffen zwischen Skeptikern und Anomalistik heute zwei unterschiedliche Verständnisse zur Spielidee des Wissenschaftsspiels um Wahrheit aufeinander: Ein weltanschauliches Kampf- oder Kriegs-Modell des Eroberns einer letztgültigen, als „wissenschaftlich“ legitimierte Deutungsposition und deren kompromisslose Verteidigung trifft auf ein Markt- oder Wettbewerbsmodell von Wissenschaft. Letzteres versteht die „Wahrheit“ als Wirklichkeitsbeschreibung, die aus dem fortwährenden Wettbewerb konkurrierender, aber im selben erkenntnistheoretischen Sinne methodisch fundierter und falsifizierbarer Deutungsansätze emergiert. Die tauglichste Weltbeschreibung setzt sich längerfristig dabei am „Wissenschafts-Markt“ – bis zur Ablösung durch eine bessere – durch.

Normative Kriterien gesellschaftlicher Wünschbarkeit oder politaktivistische Prämissen zur Steuerung dieses Marktes der Ideen laufen dieser (!) Idee des Wissenschaftsspiels zuwider. Allerdings ist die Zeit seit der Jahrtausendwende durch eine zunehmende Instrumentalisierung von Wissenschaft durch politische und wirtschaftliche Akteure gekennzeichnet, wobei der Habitus (manches) Wissenschaftlers mit dem eines politischen Aktivisten schwimmt (Stichwort: Klimawandel und Pandemie). Durch diese Veränderung des gesamtgesellschaftlichen Diskursrahmens wäre die Beobachtung erklärbar, dass es zu einer Verengung des weltanschaulich akzeptablen Wissenschaftsverständnisses bei den Skeptikerorganisationen in den vergangenen zehn oder zwanzig Jahren gekommen sein sollte. Hinweise darauf konnte der Kommentierende nur indirekt den Texten von Wunder und Grams entnehmen.

Diese Hypothese zum befremdlich erscheinenden Stil des Umgangs mit weltanschaulichen Gegnern (bzw. als gegnerisch markierten Positionen und Personen) in Skeptikerorganisationen sollte nicht darüber hinwegtäuschen, dass eine historisch-materialistische Position zur Kritik der Funktionalisierbarkeit „para-wissenschaftlicher“ Weltdeutungen (im Sinne der Skeptiker) durch Geschäftemacher bzw. zur Legitimation unseriöser Marktangebote bis heute durchaus ihre Berechtigung hat. So erscheint die Existenz eines gesellschaftspolitischen Korrektivs zur Aufklärung über Risiken unangemessener homöopathischer Behandlungen und deren Heilversprechen sowie über psychosoziale Risiken von Teilen des Esoterikmarktes nach wie vor geboten.

Abseits davon müsste aber das (auf eine gewisse antagonistisch-symmetrische Resonanzfrequenz eingeschwungene) Diskurs(verweigerungs)system von GWUP und GfA sowie angeglie-

derter Organisationen und Personen einmal von außen her sozialwissenschaftlich untersucht und in seiner Entstehung rekonstruiert werden.

Rückblickend sieht der Kommentierende, dass er seinerzeit die Streitkultur unter parapsychologisch Forschenden und einigen, dafür offenen, Skeptikern etwa im Bereich Telepathieforschung immer noch als ein vorbildhaftes Ringen um Erkenntnis betrachtet, an dem sich andere Disziplinen ganz grundsätzlich ein Vorbild nehmen könnten.

Denn das Ringen um bessere Erkenntnis auf Basis falsifizierbarer Forschungsansätze markiert letztlich den Raum des traditionellen Wissenschaftsspiels – sofern dieser nicht durch implizite ideologische Anerkennungsverweigerung gegenüber empirischen Befunden verlassen wird und somit im Übrigen auch dem Skeptikerbegriff die Grundlage genommen wird. Denn jeder Skepsis ist die Anerkennung ihres Bezugsfeldes ja semantisch inhärent: Ich kann nur hinsichtlich konkreter Dinge (Deutungen, Fakten) kritisch-analytisch nachfragen (also skeptisch sein). Im strengen Sinne ist also jeder Wissenschaftler und jede Wissenschaftlerin, die auf der Grundlage positivistischer Falsifizierbarkeitsannahmen arbeitet, ein Skeptiker oder eine Skeptikerin ihrer Methoden und Daten. Wo aber prinzipiell falsifizierbare Aussagen aus ideologischen Gründen ohne methodischen Zugriff auf den Gegenstand abgelehnt werden, ist das Wort Skeptizismus sicherlich fehl am Platze, und es müsste ehrlicher Weise von Weltanschauungsnegation o. ä. gesprochen werden.

Es ist nach wie vor sinnvoll, den wissenschaftlichen Erkenntnisfortschritt als mühsamen dialektischen Prozess von These, Gegenthese und deren Synthese als Überwindung durch Aufhebung der vorgenannten zu verstehen. Was fehlt und auf beiden Seiten der Front wohl ebenso sehr vermisst wie insgeheim auch gefürchtet wird, ist möglicherweise genau eine solche Synthesis der konfligierenden wissenschaftlichen Positionen bzw. „Beliefs“ im Hinblick auf heterodoxe Weltdeutungen.

Für eine solche mögliche Synthese sehe ich momentan zwei erfolgversprechende Perspektiven: a) eine „weiche“ im Sinne der Philosophie des Neuen Realismus (Gabriel, 2013) und b) die philosophische Simulationstheorie (Rötzer, 2019) im Sinne einer umfassenden Eingliederung unserer menschlichen Wirklichkeitsordnung in eine simulierte Realität.

Während Variante a) die Geltungsansprüche wahrer Aussagen über die Existenz von Dingen und Sachverhalten differenzierend einordnet, hätte b) die Chance, szientistische und metaphysische Weltmodelle letztlich in der berühmten großen Theorie aufzuheben. Dies wäre etwa der Fall, wenn gezeigt werden könnte, dass die subatomare Struktur des Universums im Kern nicht mehr in Substanz und Energie, sondern in reiner Information bestünde.

Im Neuen Realismus von Markus Gabriel (2013) wird der Geltungsanspruch von Seins-Aussagen („Es gibt...“) auf konkrete Sinnfelder reduziert. Damit würden die Geltungsaussagen

über paranormale oder heterodoxe Wirklichkeits Sachverhalte in Parapsychologie und Skeptikerbewegung in jeweils unterschiedlichen Sinnfeldern getroffen (eben in den jeweils impliziten Wirklichkeitsordnungen der Protagonisten), und diese blieben wechselseitig unvermittelbar. Es „gibt“ bekanntlich Einhörner als festen Bestandteil der Sinnfelder „Mythologie“ oder „Mädchenbekleidung“, es gibt sie nicht im Sinnfeld der Biologie, aber sehr wohl in dem der Kryptozoologie. Nachzuweisen wäre an dieser Stelle nur, dass sich Skeptiker und Parapsychologie – trotz Einheitsbehauptung bezüglich ihres Gegenstandsbereichs – tatsächlich auf wechselseitig unvermittelbare Sinnfelder beziehen.

In eine ähnliche Richtung argumentiert im Übrigen aktuell der Philosoph und Psychologe Stephan Schleim, wenn er darauf hinweist, dass Religion und Naturwissenschaft auf der Ebene der Person des Wissenschaftlers nicht zwangsläufig einander ausschließende Deutungssysteme darstellen. Vielmehr hätten

Dawkins, Dennett, Harris und ihre Jünger (...) schlicht ihre spekulative Philosophie verbreitet und ihre Annahmen nicht kritisch genug überprüft. Wer so vorgeht, läuft Gefahr, nie über seine Vorurteile hinauszukommen. Der so herbeigeschriebene Konflikt teilt die Menschen in unterschiedliche Lager und polarisiert sie. Im wirklichen Leben ist das Konfliktpotenzial viel kleiner. (Schleim, 2021)

Neben dieser Konfliktlösung im Sinne unterschiedlicher „Spielfelder“ bzw. Sinnfelder wäre noch eine ontologische Lösung des Problems denkbar. In der philosophisch hochspekulativen Simulationshypothese, nach der unser Kosmos und wir selbst Teile einer totalen Weltsimulation innerhalb einer uns unzugänglichen übergeordneten Dimension sein könnten, wäre eine Aufhebung der relationalen (szientistischen/atheistischen) und subjektivistischen (metaphysischen/theologischen) Weltmodelle (im Sinne von Dux, 2008) möglich. Dies könnte in der künftigen Konvergenz von Entwicklungen unserer Informationstechnologie (AI und Simulation) mit Erkenntnissen der Teilchenphysik – die dann aber diesen Namen nicht mehr tragen dürfte – geschehen.

Vulgär gesprochen: Das bislang „paranormal“ oder „übernatürlich“ Erscheinende wäre dann als „Nebeneffekte der Matrix“ einer allumfassenden Weltsimulation zu erkennen, und die Programmierer der Simulation auf höherer Dimension entsprächen dem, was wir bislang unter „Götter“ verstanden haben dürften. Natürlich ist dieses Denkmodell hochspekulativ und bislang nicht falsifizierbar, steht also seinerseits – ebenso wie die bisherige Gotteshypothese – außerhalb eines positivistischen Wissenschaftsverständnisses nach Popper. Andererseits besteht aber im Unterschied zu letzterer wegen der Rückbindung der Beweisbarkeit der Simulationstheorie an „irdische“ Technologien immerhin eine (geringe) Falsifizierbarkeitsmöglichkeit für die Zukunft.

Vor diesem Hintergrund tut für hier und heute etwas erkenntnistheoretische Bescheidenheit Not. Es mangelt dem Diskurs zwischen Skeptikern und den von ihnen skeptisch Betrachteten offenkundig an einer kritischen Beobachtung zweiter Ordnung (im Sinne Luhmanns) – also einer Analyse der Arten und Weisen, wie sich die Antagonisten wechselseitig bislang beobachten. Vielleicht hilft hier die Soziologie weiter?

Wie so oft gilt: Further research is needed! Geboten erscheint mir eine umfassende wissen(schaft)soziologische Studie zum Verhältnis von Skeptiker- und parawissenschaftlichen Diskursen im deutschsprachigen Raum, die auf inhaltsanalytischer Basis definierter Materialien aus beiden Sphären (Zeitschriften/Veröffentlichungen, Onlineforen) die wechselseitigen Bezugnahmen nach Themen und Bewertungen im Längsschnitt differenziert untersucht. Diese Untersuchung sollte idealerweise von einer außerhalb des Feldes positionierten Institution durchgeführt werden (universitäre Wissenssoziologie, DFG-Projekt etc.). Nur von einer solchen externen Perspektive könnte der für beide Seiten nachvollziehbare empirische Nachweis erbracht werden, ob und wie genau beide Gruppen sich im Erkenntniswettbewerb um die Interpretation (Verstehen/Erklären) von Wirklichkeit aufeinander bezogen haben und welche Indikatoren Rückschlüsse auf die Art der jeweils zu Grunde gelegten Wissenschaftsidee und deren Kommunikation zulassen. Denn so glaubwürdig beide kommentierten Artikel die Innenansichten der Skeptikerorganisation GWUP beschreiben, so deutlich weisen sie doch auf das Desiderat einer Analyse durch nicht persönlich konflikthaft in diesem Feld involvierte Akteure hin, wenn verstanden werden soll, in welchem Wahrheitsspiel beide Seiten jeweils im Sinne welcher Wissenschafts- und Regelverständnisse ihre Karten spielen.

### Literatur

- Adorno, T. W., Albert, H., Dahrendorf, R., Habermas, J., Pilot, H., & Popper, K. R. (1989). *Der Positivismusstreit in der deutschen Soziologie*. (13. Aufl.). Luchterhand.
- Anton, A. (2018). *Das Paranormale im Sozialismus: Zum Umgang mit heterodoxen Wissensbeständen, Erfahrungen und Praktiken in der DDR*. Logos.
- Dux, G. (2008). *Historisch-genetische Theorie der Kultur: Instabile Welten. Zur prozessualen Logik im kulturellen Wandel*. (2. Aufl.). Velbrück Wissenschaft.
- Gabriel, M. (2013). *Warum es die Welt nicht gibt*. Ullstein.
- Rötzer, F. (2019, 13. August). Kann die Simulationstheorie zur Apokalypse führen? *heise online*. <https://www.heise.de/tp/features/Kann-die-Simulationstheorie-zur-Apokalypse-fuehren-4495252.html>
- Schleim, S. (2021, 24. April). Wissenschaft und Religion: Konflikt oder Kooperation? *heise online*. <https://www.heise.de/tp/features/Wissenschaft-und-Religion-Konflikt-oder-Kooperation-6022641.html>

ULRICH MAGIN<sup>12</sup>

## Keine Wissenschaft, als Lobbyismus zuweilen aber notwendig

Es ist eigentlich bereits alles gesagt in den Beiträgen von Timm Grams und Edgar Wunder. Meine eigenen Berührungen mit der Skeptiker-Bewegung erschienen von außen betrachtet sicherlich größer, als sie tatsächlich waren. Als Redakteur des *Skeptiker* war ich nie Mitglied der GWUP (und wollte das auch nie sein), und selbst im Magazin war ich kaum mehr als ein Name im Impressum, der dann schließlich gestrichen wurde. Ich erhielt, wie vermutlich die meisten anderen Redakteure, in den letzten 10 Jahren kaum einen Artikel zur Begutachtung. Da ich mich nie als Teil der Skeptiker-Bewegung empfand, sehe ich diese Gruppen emotionslos, und auch mein Beitrag hier ist eher Ideenskizze als ein ausgearbeiteter Text.

Ich betrachte die Akteure der Skeptiker-Bewegung als Lobbyisten, nicht als Wissenschaftler. Bei einem solchen Anspruch, nämlich als Wissenschaftler zu agieren, müssen sie scheitern. Im Generellen scheinen mir drei Fakten gegen eine Zuschreibung als wissenschaftlich-objektiv Handelnde zu sprechen. Die Art, wie ich diese Felder benenne, zeigt meine eigenen Ansichten.

Die „Skeptiker“

- betrachten Wissenschaft nicht als ein methodisches Regelwerk, sondern als einen Korpus an festen Fakten, deren Hinterfragung nicht oder nur in einer bestimmten Weise erlaubt sein sollte;
- betrachten Technologie als synonym mit Wissenschaft – wer an der Nützlichkeit von Gentechnologie oder am Einsatz von Kernkraft zweifelt, gilt als wissenschaftlich unaufgeklärt;
- bewerten das, was „unwissenschaftlich“ ist, auch als moralisch schlecht – sie sind Teil einer Empörungskultur, die sich erregen kann, wie unaufgeklärt die Menschheit trotz aller Fortschritte ist. Der Verlust an nicht-wissenschaftlichen Überzeugungen wird als Fortschritt gewertet. Diese Empörung erstreckt sich auch auf Menschen mit religiösen Überzeugungssystemen.

All das ist jedoch implizit im Programm dieser Organisationen bereits angelegt. Wer Pseudowissenschaft bekämpfen will, der weiß ja bereits im Vorfeld, was Pseudowissenschaften sind und was nicht – eine Untersuchung ist damit überflüssig.

---

12 **Ulrich Magin** ist freier Autor und Übersetzer sowie Deutschlandkorrespondent und Kolumnist der *Fortean Times*.

Ich betrachte die Skeptiker-Bewegung deshalb nicht als wissenschaftliches Unterfangen, sondern – wie gesagt – als Lobby-Gruppe. Dass dieser Lobbyismus einerseits fester Bestandteil des Selbstbildes der Skeptiker ist, andererseits zu diesem Selbstbild auch das damit konkurrierende Konstrukt gehört, man untersuche „Pseudowissenschaften“ objektiv und nüchtern, schafft den Riss, den man von außen deutlich wahrnehmen kann, aber als Teil der Skeptiker-Bewegung nicht wahrnehmen will.

Als Lobbyisten betrachtet ist die Funktion der Skeptiker-Gruppen eine politische, keine wissenschaftliche. Ich vermag ihre Berechtigung in diesem Bereich auch zu erkennen und anzuerkennen, wenn auch nicht in jedem polemischen Feld, das so von diesen Gruppen besetzt wird (grob gesagt – was hat z. B. Richard Dawkins antireligiöse Polemik mit Wissenschaft zu tun?). Dessen ungeachtet: Wichtige Diskussionsbeiträge wurden und werden von Menschen verfasst, die sich als Teil der Skeptiker-Bewegung verstehen.

Ich kann zudem sehen, dass manche Anomalisten eine Abgrenzung von „Skeptikern“ als Immunisierungsstrategie einsetzen – weil es „die“ sind, die das sagen, brauche ich es nicht zu berücksichtigen oder argumentativ zu entkräften. Im Grunde sollte jeder Beitrag zur Diskussion von Anomalien nur nach seinem wissenschaftlichen Wert gemessen werden, nicht nach dem, welcher Gruppe sich sein Autor bzw. seine Autorin zuordnet.

Was allerdings die Selbstbeurteilung der Skeptiker-Bewegung als wissenschaftliche Instanz betrifft, so stimme ich den Beiträgen vom Grams und Wunder zu. Wer Interessen vertritt, ist nicht objektiv.

STEPHAN MATTHIESEN<sup>13</sup>

## **Seid stets skeptisch – aber bloß nicht über uns! Weitere Innenansichten aus der Welt der Skeptiker**

### *Hintergrund und Vorbemerkungen*

Ich habe den Bericht von Timm Grams und die (mir schon bekannten) Überlegungen von Edgar Wunder mit Interesse, aber auch gemischten Gefühlen (erneut) gelesen: mit Interesse, weil ich vieles sehr deutlich wiedererkannt habe; mit gemischten Gefühlen, weil ich lange überlegt habe, ob ich einen Kommentar schreiben sollte oder nicht. Das Zögern hat zwei Gründe.

Erstens liegt meine Aktivität in der deutschen Skeptikerbewegung nun schon zwei Jahrzehnte zurück, sodass ich über die aktuelle Situation wenig sagen kann.

Zweitens habe ich damals eine Mobbingssituation mit Drohungen, Herabsetzungen und Einschüchterungsversuchen erlebt, gemischt mit der Enttäuschung über Menschen, die ich für Freunde gehalten hatte. Vieles davon erscheint aus der Distanz als absurde Vereinsmeierei, die aber dennoch schmerzt, wenn man sich für eine Sache mit sehr viel Energie und Zeit eingesetzt hat.

Da das aber alles sehr lange her ist und ich seither vielfältige, erfüllende Jobs hatte und auch jetzt gerade in mehreren anderen interessanten Tätigkeiten stecke, habe ich eigentlich nicht so viel Motivation (und Zeit), mir nochmals über die Skeptikerbewegung Gedanken zu machen.

Am Ende habe ich mich doch dafür entschieden, weil mir scheint, dass meine Gedanken und Erfahrungen vielleicht doch jemanden interessieren und etwas zum Verständnis der Skeptikerbewegung beitragen und weil ich bisher noch nie etwas darüber geschrieben habe.

Als Hintergrund ein paar Worte über mich, sofern dies für das Thema relevant ist. Ich war etwa ab Anfang der 1990er Jahre Mitglied der GWUP und ab etwa 1995 in der Redaktion des *Skeptiker*, etwa zur gleichen Zeit, als ich für die Doktorarbeit nach Edinburgh umsiedelte. Als 1998 Edgars GWUP-Arbeit zu einem Ende kam, wurde ich in der Redaktionsleitung eingesetzt. Wir entwickelten bald ein Modell, bei dem zwei bis drei gleichberechtigte Redaktionsleiter sich die Arbeit teilten; das waren im Wesentlichen ich und zunächst Andrea Kamphuis, dann Inge

---

13 **Stephan Matthiesen** war von 1998 bis 2003 einer der Redaktionsleiter der GWUP-Zeitschrift *Skeptiker*, hauptberuflich aber wissenschaftlicher Projektmanager an der Universität Edinburgh (Schottland) bis 2017. Heute ist er freiberuflicher wissenschaftlicher Übersetzer und Lektor.

Hüsgen. Dabei wechselten wir uns ab, sodass jeweils eine(r) ein Heft vollständig koordinierte und (in Abstimmung mit den anderen) über den Inhalt entschied; bis 2003, als meine GWUP-Arbeit zu einem Ende kam, hatte ich ungefähr die Hälfte der *Skeptiker*-Ausgaben geleitet.<sup>14</sup> Ich verlor danach schnell das Interesse an der Skeptikerbewegung, während ich in Edinburgh als wissenschaftlicher Projektmanager in Projekten zur Klima- und Umweltforschung arbeitete; dazu gehörten u. a. auch die Wissenschaftskommunikation durch die Organisation von Tagungen, Sommerschulen und öffentlichen Veranstaltungen. 2017 verließ ich die Universität und arbeite nun freiberuflich überwiegend als Übersetzer und Lektor wissenschaftlicher Texte für die allgemeine Öffentlichkeit in vielen Themenbereichen.

Daher muss ich vorausschicken: Was ich aus eigener Erfahrung sagen kann, bezieht sich auf die GWUP und ihr Umfeld von den 1990er Jahren bis Anfang/Mitte der 2000er Jahre; ob und was sich seither verändert hat, darüber kann ich gar nichts aussagen. Wie Wunder und Grams möchte ich keine einzelnen Namen nennen, weil es nicht um einzelne Personen geht. Schließlich betone ich ebenfalls, dass sich die Aussagen hier keineswegs auf alle einzelnen Mitglieder beziehen, wohl aber einen gewissen Gesamteindruck der führenden oder tonangebenden Personen wiedergeben.

### ***Über die Wirkung des Texts „Das Skeptiker-Syndrom“ in der GWUP***

Ich erfuhr von Edgar Wunders Text „Das Skeptiker-Syndrom“ erstmals noch vor der Veröffentlichung des Textes, als ich Ende 1998 von ihm die Redaktionsgeschäfte des *Skeptiker* übernahm und er sie mir in dem Übergabegespräch erläuterte. Ich möchte zunächst beschreiben, wie ich die Wirkung innerhalb der GWUP erlebt habe.

Mir schien die zentrale Argumentation (die Unterscheidung in zwei unabhängige Dimensionen: Glaube-Unglaube gegenüber Dogmatismus-Offenheit) spontan als gliederndes Prinzip recht klar und auch eine sinnvolle Beobachtung, um das Selbstverständnis der Skeptikerbewegung zu beleuchten. Trotz vieler Detailfragen (dazu später mehr) hatte ich ja auch schon selbst bemerkt, dass man in der GWUP keine Leute trifft, die im Bereich der „Parawissenschaften“ an die typischen Behauptungen „glauben“, während ich umgekehrt durchaus einige Leute getroffen hatte, die mir dogmatisch erschienen. Aus meiner Erfahrung kann ich auch bestätigen, dass die verschiedenen Dimensionen nicht wahrgenommen bzw. nicht als relevant angesehen wurden, wie es Edgar in seinem Text ja anhand vieler Zitate auch dokumentiert.

---

14 Da ich wegen des Wohnsitzes im Ausland nicht VisdP (verantwortlich im Sinne des Presserechts) sein konnte, hat der GWUP-Vorstand im Nachhinein mehrfach behauptet, ich sei kein Redaktionsleiter gewesen, was faktisch falsch ist.

Daher wollte ich die in dem Text angesprochenen Punkte mit verschiedenen Leuten diskutieren, die ansonsten gerne und viel über das Selbstverständnis der Skeptikerbewegung sprachen. Fehlanzeige! Von „wir haben keine Zeit für überflüssige Grundsatzdebatten“, „das ist doch alles Unsinn“ bis zu „Wunder versucht nur, die GWUP zu stören und zu spalten“ habe ich alles Mögliche zu hören bekommen, nur keine sachlichen oder produktiven Gedanken zu den aufgeworfenen Fragen; eine Bereitschaft, sich überhaupt damit zu beschäftigen, war nicht vorhanden.

Unter den Aktiven war man vor allem froh, Edgar endlich losgeworden zu sein, sodass man sich „endlich auf die eigentliche Arbeit“ konzentrieren konnte und keine „nutzlosen Debatten“ mehr führen musste.

Hier wird auch das Selbstverständnis, eine „eingeschworene Gemeinschaft“ zu sein, relevant: Als Edgar noch zur GWUP gehörte, wurden seine Positionspapiere zwar auch teils als lästig empfunden, aber doch relativ ernsthaft diskutiert, doch nun war es nur noch ein Angriff von außen, eine unnütze Debatte, die der GWUP von außen „aufgezwungen“ werden sollte und mit der man sich überhaupt nicht beschäftigen sollte.

Eine Folge dieser Wagenburgmentalität waren durchaus auch Versuche, Diskussionen durch Zwang und Einschüchterung einzudämmen. Als sich herumgesprachen hatte, dass ich Mitglied im neu gegründeten „Forum Parawissenschaften“ (dem Vorläufer der Gesellschaft für Anomalistik) geworden war (was ich zwar nicht gerade beworben, aber auch nicht geheimgehalten hatte), erhielt ich lange, vorwurfsvoll-drohende E-Mails von Vorstandsmitgliedern. In den freundlicheren wurde mir nahegelegt, ich „solle überlegen, auf welcher Seite [ich] eigentlich stehe“ – über die weniger freundlichen schweige ich lieber.

Eine sachlich-inhaltliche Auseinandersetzung mit den von Edgar angesprochenen Fragen fand also nicht statt. Nun muss ich allerdings zugeben, dass ich selbst auch innerhalb der GWUP (außer den oben erwähnten persönlichen Gesprächen) wohl zu wenig unternommen habe, um eine solche Debatte anzuregen bzw. zu fördern. Hauptgründe waren gewiss, dass ich alle Hände voll zu tun hatte, die Zeitschrift am Laufen zu halten, und dass mir viele andere Themen wichtiger waren, zum Teil sicher aber auch die Einschüchterungen, die viel Energie kosteten.

### ***Mobbing statt Selbstreflexion im Umgang mit Außenseitern***

Ein Versuch, die Debatte anzuregen, war aber die von mir koordinierte *Skeptiker*-Ausgabe 1/2000 mit dem Schwerpunkt „Skeptizismus“, die auch Texte über verschiedene Kritikpunkte an der Skeptikerbewegung enthielt. Auch Edgar Wunder hatte ich um einen Beitrag basierend auf dem Text „Das Skeptiker-Syndrom“ gebeten, der dann aber leider aus zeitlichen und logistischen Gründen nicht zustande kam – ohne böse Absichten auf beiden Seiten und mit der Perspektive,

das vielleicht in einem der nächsten Hefte nachzuholen. Insgesamt waren die in dem *Skeptiker*-Heft angesprochenen Kritikpunkte (oder eher Denkanstöße) ziemlich moderat und nicht besonders hart, und es gab auch einige Wohlfühlartikel. Dennoch war der Hass, der mir bei der Veröffentlichung entgegenschlug, bemerkenswert – ich möchte mir gar nicht vorstellen, was passiert wäre, wenn der Artikel von Wunder auch geklappt hätte. Offenbar hatte der Vorstand unter dem Thema „Skeptizismus“ eine Art Werbebroschüre erwartet, aber keine kritischen Denkanstöße.<sup>15</sup>

Drolligerweise kam es nun auch wieder nicht zu einer inhaltlichen Auseinandersetzung, sondern wiederum nur zu Einschüchterungen und Drohungen, „so etwas“ dürfe nie wieder geschehen, und das nun auch wieder nicht öffentlich; nach außen hin wurde vielmehr Geschlossenheit demonstriert und erklärt, „wir lassen ja auch Kritik zu“ (ohne dass aber diese Kritik tatsächlich ernst genommen wurde).

Obwohl wir zu dieser Zeit gerade angefangen hatten, die konkrete Redaktionsleiterarbeit zwischen Andrea Kamphuis und mir zu teilen, konnte die GWUP damals auf meine Arbeit nicht verzichten, und da der GWUP-Vorstand einen erneuten öffentlichen Disput (gut ein Jahr nach dem mit Edgar Wunder) scheute, konnte ich zwar weiter in der Redaktionsleitung bleiben, aber es entwickelte sich zunehmend eine Mobbingssituation mit typischen Mobbinghandlungen wie dem Vorenthalten wichtiger Informationen, dem Herbeiführen überfordernder Arbeitssituationen, der Verbreitung von Gerüchten (auch gegenüber Personen außerhalb der GWUP, mit denen ich beruflich und privat zu tun hatte) und vor allem auch der Einschränkung der Kommunikationsmöglichkeiten, die eine Klärung unmöglich machte.

Auf Details möchte ich hier verzichten, aber noch bemerken, dass mehrere Vorstandsmitglieder in ihrem beruflichen Umfeld Managementpositionen innehatten und sich des Konzepts des Mobbing durchaus bewusst waren.

Dabei spielte es auch gar keine Rolle mehr, dass in der *Skeptiker*-Arbeit weiter nichts Kontroverses vorfiel, die Situation hatte sich einfach verselbstständigt. Letztlich war ich 2003 zermürbt und erklärte, dass ich zwar die *Skeptiker*-Redaktion gerne mache und weitermachen wolle, aber in der Situation nicht mehr viel Perspektive sehen könne und daher meinen GWUP-Austritt anbot. Der Vorstand wies das zunächst zurück; man wollte mich zu einem klärenden Gespräch einladen – allerdings wurde dieses Vorstandsgespräch auf praktisch den einzigen Termin seit Jahren gelegt, an dem ich sicher nicht (nicht einmal telefonisch) teilnehmen konnte, weil er mitten in eine seit langem gebuchte Busreise durch Syrien fiel. So traf der Vorstand die Ent-

---

15 Die Planung und Bearbeitung des *Skeptiker* geschah damals alleine durch die Redaktion; ich hatte zwar, wie üblich, eine Liste der geplanten und angedachten Autoren oder Artikel der nächsten Ausgaben auch dem Vorstand zur Verfügung gestellt, doch hatte das offenbar keiner weiter beachtet.

scheidung, mir die Redaktionsleitung zu entziehen, in meiner Abwesenheit und ohne „klärendes“ Gespräch.

Interessanterweise gab es zwar mindestens drei Personen auf der Sitzung, die weder mit dem Vorgehen noch mit der Entscheidung einverstanden waren, wie sie mir privat mitteilten – die aber in der Sitzung nichts gesagt hatten. Auch das war eine jahrelange Erfahrung, dass bestimmte Aktive zwar im Privatgespräch mit bestimmten Handlungen oder tonangebenden Personen gar nicht einverstanden waren, aber es dann in den entsprechenden Sitzungen doch abnickten. Dies waren insbesondere Personen, die auch beruflich aus der GWUP einen gewissen Nutzen zogen, die sich etwa eine gewisse journalistische Position erarbeiten wollten. Diese menschlich tief enttäuschende Unehrllichkeit solcher „befreundeten“ Kollegen ist ebenfalls ein nicht ungewöhnliches Merkmal von Mobbing-Situationen.

Nun sind die Details dieses Geschehens individuell, doch es geht hier nicht um meine persönliche Situation. Vielmehr gibt es in meinen Erfahrungen viele Parallelen zu dem, wie auch andere Auseinandersetzungen abgelaufen sind (insbesondere mit Edgar Wunder, aber auch anderen Personen, die aber nur kürzer bzw. weniger stark involviert waren).

Hier wird (erneut) ein Muster erkennbar: Positionen, die das Selbstverständnis der Skeptikerbewegung hinterfragen, werden nicht auf inhaltlich-sachlicher Ebene angegangen, sondern auf eine persönliche Ebene gezogen, auch ohne menschliche Rücksichtnahme. „Durch Säuberungen wird die Infragestellung der Gruppenidentität unterbunden“, wie es Grams aufgrund seiner Erfahrungen ausdrückt.

### ***Einige Überlegungen zur Dogmatismus-Offenheit- und Glaube-Unglaube-Dimension***

Ich möchte noch ein paar Gedanken zu Edgar Wunders Bemerkungen über das Verhältnis der beiden Dimensionen (Glaube-Unglaube versus Dogmatismus-Offenheit) anfügen, insbesondere, dass sich Skeptikerorganisationen zwar nach dem Selbstverständnis über die Dogmatismus-Offenheit-Achse definieren, aber in der Realität als Gruppe von Menschen mit einem Unglauben an einen gewissen Themenbereich zusammengesetzt sind. Wunder belegt gut anhand von Zitaten, wie sich Selbstanspruch und Realität unterscheiden.

Es wäre nun aber interessant, mit diesen zwei Dimensionen noch weiter zu arbeiten und insbesondere auch empirisch zu klären, in welche Bereiche in dem Diagramm eine allgemeine Population bzw. „Skeptiker“ bzw. andere Gruppen fallen; ob es dazu Daten gibt, weiß ich nicht. Vermutlich sind die vier Quadranten des Diagramms nicht gleich belegt. Mir scheint, dass die Form der Verteilung u. a. davon abhängt, wie gut eine spezifische Aussage eigentlich belegt ist.

Nehmen wir eine Aussage, für die die Belege sehr klar und auch sehr gut bekannt sind; als Beispiel etwa die Flat-Earth-Theorie, bei der (hoffentlich) unkontrovers ist, dass die Beweise für eine runde Erde enorm überwiegen. Falls „offen/undogmatisch“ bedeutet, alle Belege sorgfältig abzuwägen und zu einer fundierten Meinung zu kommen, dann sollten undogmatische Menschen überwiegend nicht an eine flache Erde glauben; demnach wären in der rechten unteren Ecke des Diagramms viele Punkte, in der rechten oberen dagegen keine. Andererseits dürften diejenigen, die an die flache Erde glauben, dogmatisch sein; sie liegen in der Ecke links oben. Es gibt natürlich auch Menschen, die mehr oder weniger dogmatisch an die runde Erde glauben. Und der Glaube dürfte stark polarisiert sein: Man ist völlig von einer flachen bzw. runden Erde überzeugt. Das Diagramm ist also eine Linie ganz unten sowie einige Punkt links oben.

Das andere Extrem ist ein Thema, bei dem die Belege unklar sind, etwa ein neues medizinisches Verfahren. Undogmatische Menschen werden hier wohl eher abwarten und keinen starken Glauben oder Unglauben haben, sie liegen also rechts auf der Mittellinie. Dogmatische Menschen werden trotz weniger Belege eher stark glauben oder nicht glauben; das Diagramm ähnelt also einem mit der Spitze rechts liegenden V.

Bei anderen Themen werden sich Zwischen- oder Mischformen dieser Extremverteilungen ergeben, die auch davon abhängen, wie gut eine Personengruppe informiert ist.

Dass man zwischen verschiedenen Themen differenzieren muss, ist selbstverständlich den meisten Beobachtern bekannt, ebenso wie die Erfahrung, dass eine solche Differenzierung in der Skeptikerbewegung nicht oder nur mangelhaft geschieht, sondern irgendwie eine allgemeine „Para-Gläubigkeit“ angenommen wird; auch Wunder und Grams weisen darauf hin.

Diese mangelnde Differenzierung spielt auch bei Diskussionen über das skeptische Selbstverständnis eine wichtige Rolle. Immer wieder habe ich die Erfahrung gemacht, dass, wenn man hinterfragt, ob die Argumentation eines Skeptikers zu einem bestimmten (komplexen) Thema wirklich gut und schlüssig ist, dann schnell auf Beispiele aus einem anderen, einfachen Thema ausgewichen wird, bei dem das alles so klar ist wie beim obigen Flat-Earth-Beispiel. In öffentlichen Vorträgen, im Werbematerial usw., aber auch in internen Selbstverständnisdiskussionen dominieren daher nach meiner Erfahrung die leicht zu entkräftenden Themen, während der kritischen Reflexion über den Umgang mit komplexeren Themen ausgewichen wird, oft mit polemisch-abwertenden Bemerkungen, die das Gespräch abwürgen.

### ***Galopp in die falsche Richtung***

Ich möchte zwei Beispiele nennen, in denen Skeptiker aus Unkenntnis bzw. undifferenziertem Denken ganz in die falsche Richtung losgaloppiert sind – ohne das kritische Hinterfragen. Sie sind gezielt aus dem Bereich der Normalwissenschaft, nicht der Anomalistik gewählt, weil

Skeptiker den Anspruch haben, die Normalwissenschaft zu vertreten, und weil hier die wissenschaftlichen Belege recht klar sind.

Das erste Beispiel ist die Magnetfeldwahrnehmung bei Tieren, die mehrfach im Rahmen von Skeptikervorträgen zum Elektrosmog auftauchte. Um nicht missverstanden zu werden: Elektrosmog im Allgemeinen halte ich für ein Thema, an dem nicht viel dran ist (ohne das jetzt an dieser Stelle ausführlich diskutieren zu wollen), aber es geht mir hier nur um ein spezifisches skeptisches Argument. Der Hintergrund ist, dass Autoren, die vor den Gefahren des Elektrosmogs warnen, oft zur Begründung auf Tiere verweisen, die Magnetfelder wahrnehmen; etwa Brieftauben, die sich am Erdmagnetfeld orientieren.

Nun habe ich auf GWUP-Veranstaltungen mehrfach erlebt, dass Vortragende daraufhin nun nicht nur Elektrosmogbehauptungen selbst, sondern auch gleich den Magnetsinn als Pseudowissenschaft darstellten, teils mit absurden Argumenten, etwa, dass Tauben ja schon an der Ausrichtung von Satellitenschüsseln in der Stadt sehen, wo Süden ist. Nun ist freilich der Magnetsinn bei Tieren seit langem ein gut erforschtes Thema mit umfangreichen Publikationen auch in höchstrangigen (Mainstream-)Fachzeitschriften (einen Einblick gibt der *Wikipedia*-Eintrag „Magnetsinn“ mit derzeit 160 Quellenangaben).

Anscheinend sind hier die Vortragenden auf den Magnetsinn nur über die eher dubiosen Behauptungen zu Elektrosmog und Magnetfeldtherapien gestoßen und dann nicht auf den Gedanken gekommen, dass die Erforschung des Magnetsinns ein eigener Forschungsbereich ganz unabhängig vom Elektrosmog ist. Hier wurde sozusagen das Kind mit dem Bade ausgeschüttet.

Als zweites Beispiel seien „Klimaskeptiker“, besser Klimawandelleugner genannt. Auch hier sind (trotz vieler Detailfragen) die Grundaussagen sehr klar (das Klima ändert sich, und menschliche Aktivitäten haben daran einen großen Anteil). So fand ich es höchst irritierend, dass Klimaskeptiker in der Skeptikerbewegung zeitweise offen und unhinterfragt auftauchten. Vorstandsmitglieder erzählten mir begeistert von Büchern, die den „Klima-Wahn“ angriffen, Vortragende auf GWUP-Konferenzen brachten Klimawandelleugnerbehauptungen vor, eine europäische Skeptikerkonferenz zum Thema „Klimawandel“ wurde tatsächlich ziemlich von Klimawandelskeptikern dominiert. Auf meinen Protest hin erklärte mir ein Mitorganisator, er wisse zwar auch nicht so genau, wo die „Klimaskeptiker“ auf einmal alle hergekommen waren, aber er könne da kein Problem sehen.

Bemerkenswert fand ich nicht nur, dass so viele „Klimaskeptiker“ auftauchten, sondern auch, dass dies überhaupt nicht weiter hinterfragt wurde, zumal damals schon bekannt war, dass bestimmte Lobbyisten aus wirtschaftlichen Interessen solche Debatten zu dominieren versuchen; da hätten doch ein paar Alarmglocken läuten müssen.

Nach verschiedenen Gesprächen schien mir, dass hier zweierlei passiert war. Erstens wurde naiv angenommen, dass Leute, die sich „Skeptiker“ nennen, zu „uns“ gehören und das, was sie sagen, dann schon irgendwie in Ordnung sein wird, ohne dass man sich so genau damit beschäftigen muss. Zweitens, da der Klimawandel vor allem ein Thema der Umweltbewegung ist und diese eine Nähe zu allerlei esoterischen Themen hat, müsse der Klimawandel wohl auch irgendwie dubios sein. Wiederum machten sich viele nicht die Mühe, zu differenzieren und die wissenschaftlichen Grundlagen zu recherchieren.

Nun muss ich natürlich (ein bisschen zur Verteidigung der Skeptikerbewegung) sagen, dass um 2000 zwar die wissenschaftlichen Grundlagen des Klimawandels seit langem klar waren, aber die öffentliche Debatte noch ziemlich am Anfang stand. Die populäre Literatur und teils auch die allgemeinen Nachrichtenmedien wurden oft deutlich von „Klimaskeptikern“ dominiert, während die wissenschaftliche Sicht oft nicht so recht vertreten war. Ich denke, da hat sich die öffentliche Debatte in den letzten zwei Jahrzehnten sicher weiter entwickelt, und ich würde hoffen, dass auch in der Skeptikerbewegung bei diesem Thema inzwischen eine andere Haltung vorherrscht.

Dennoch ist es als Beispiel instruktiv, wie Skeptiker zwar beanspruchen, die Wissenschaft zu vertreten, das aber im Detail nicht immer einhalten, weil sie den Dingen eben nicht immer auf den Grund gehen.

Der Klimawandel war übrigens nicht das einzige „grüne“ Thema, das Skeptiker mit Misstrauen und meines Erachtens undifferenziert und teilweise falsch behandelt haben. Wieder zur Vermeidung von Missverständnissen: Auch ich denke, dass in Teilen der Umweltbewegung eine unangenehme Nähe zu esoterischen Vorstellungen vorkommt, die man auch kritisch beleuchten muss. Das ändert aber nichts daran, dass Umweltprobleme ernsthafte, sachlich gut belegte Themen mit erheblicher Bedeutung für unsere Zukunft sind.

Mit großem Interesse habe ich die Beobachtung von Grams und Wunder gelesen, dass sich das Themenspektrum der Skeptikerbewegung stark erweitert hat. Dieser Prozess stand zu meiner Zeit erst am Anfang. Insofern kann ich zur heutigen Situation überhaupt nichts sagen, aber angesichts meiner alten Erfahrungen frage ich mich doch etwas, ob die Kompetenz für all diese Themen vorhanden ist.

### *Der ethische Umgang*

Ein wiederkehrendes Thema bei Grams, bei Wunder und auch bei meinen eigenen Erfahrungen ist der doch recht „robuste“ Umgang mit Menschen, die andere Positionen als die eigenen vertreten. Dass ein aggressiver, kämpferischer, herablassender Umgang überhaupt

nicht zielführend ist, um Menschen zu überzeugen, ist jedem klar, der Erfahrung in der Wissenschaftskommunikation hat; sie begeistern nur die „eigene Seite“; da stimme ich Grams und Wunder zu.

Noch zu wenig beleuchtet wurden aber ethische Aspekte. Es ist zu hinterfragen, welche Auswirkungen dieser Umgang auf die Betroffenen hat; Organisationen haben dabei gewisse ethische Pflichten. Ein paar Beispiele:

Aktive GWUP-Mitglieder bis hin in oberste Gremien haben immer wieder davon erzählt, wie sie (zum Spaß und um Dampf abzulassen) auf Internetforen zur Naturheilkunde „die Leute aufmischen“, mit entsprechend deftigen Anekdoten. Kein Gedanke daran, dass auf solchen Foren auch sehr viele Menschen nach Hilfe suchen, die sich in schweren Krisensituationen befinden. Egal, was man nun von diversen Therapien halten mag – man sollte sich doch vielleicht fragen, wie ethisch es ist, diese Betroffenen durch Trollaktionen „aufzumischen“.

Ich habe selbst erlebt, wie auch auf den GWUP-Mailinglisten<sup>16</sup> Menschen, von denen bekannt war, dass sie sich in einer psychischen Krise befanden, dennoch rücksichtslos verbal fertiggemacht wurden, wobei der Vorstand (als Listenbetreiber) nichts unternahm, um dies zu bremsen, zu moderieren oder zu unterbinden; teils gossen Vorstandsmitglieder noch Öl ins Feuer.

Ein weiteres Beispiel sind Aktionen nach Art der Randi-Challenge. Über deren Sinnhaftigkeit wurde schon viel geschrieben (das will ich hier nicht wiederholen), hier geht es um ethische Fragen. So wurde zu einer Veranstaltung einer GWUP-Regionalgruppe eine örtliche Besitzerin eines kleinen Esoterikladens eingeladen, die nach dem üblichen Schema etwas in einer Reihe von Schachteln finden sollte. Angesichts eines vollen Uni-Hörsaals mit wohl um 200 johlenden Zuschauern ähnelte die Atmosphäre eher der einer Zirkus-„Freakshow“ aus dem 19. Jh.; die Esoterikladenbesitzerin war am Ende sichtlich fertig und beschwerte sich, sie hätte erwartet, an einem ruhigen wissenschaftlichen Experiment teilzunehmen, nicht öffentlich an den Pranger gestellt zu werden.

Wie genau sie in diesem Fall vorab über die Prozedur aufgeklärt worden war, konnte ich nicht klären, aber als die GWUP die Randi-Tests als öffentliches Spektakel aufziehen wollte, nahm ich das zum Anlass, doch einmal nachzufragen, welche Vorkehrungen zur psychologischen Betreuung und zum Schutz der Teilnehmer getroffen wurden. Erst nach mehrfachem Nachbohren kam die Antwort: Man habe „wenig Mitleid, wenn geldgierige Scharlatane öffentlich bloßgestellt würden“, sie hätten gar keinen Schutz verdient.

---

16 Die heutigen sozialen Medien wie Facebook oder Twitter existierten in den 1990ern noch nicht, die von der GWUP betriebene offene Mailingliste hatte aber ähnliche Funktionen.

Nun sind „geldgierige Scharlatane“ gewiss keine Sympathieträger, aber die Randi-Tests ziehen ja nicht unbedingt die professionellen, bewussten Betrüger an, sondern viele einfache Personen mit esoterisch angehauchtem Hintergrund, und dabei muss man eben auch mit Menschen in psychischen Krisen oder in labilen Situationen unter den Bewerbern rechnen. Heutzutage wird selbst bei recht harmlosen Forschungen mit Menschen erwartet, ethische Standards einzuhalten und zu dokumentieren, doch in der GWUP war nicht einmal ein Bewusstsein für mögliche Fragen vorhanden.

Es gäbe viele weitere Beispiele, etwa Vorträge über Modediäten, gespickt mit hämischen Bemerkungen über Fotos, die der Vortragende von übergewichtigen Menschen (wohl ohne deren Einverständnis) auf offener Straße gemacht hatte, begleitet von lautem Gejohle und Gelächter des skeptischen Publikums.

### ***Brauchen wir eine skeptische Bewegung?***

Grams kommt zu dem Schluss: „Ich halte die Skeptikerbewegung für reformierbar. Das jedenfalls ist meine Hoffnung.“ Vor zwanzig Jahren hatte ich die Hoffnung wohl sicher auch, sonst hätte ich nicht entgegen allen Widrigkeiten so lange durchgehalten.

Heute habe ich keine Ahnung, ob die skeptische Bewegung reformierbar ist. Dazu fehlt mir, wie gesagt, der aktuelle Einblick. Die Lektüre von Grams' Bericht war aber doch auch ein lang anhaltendes Déjà-vu-Erlebnis; er nennt ja keine Namen, aber bei vielen Aussagen fallen mir doch gleich ein paar passende ein. Insofern bleibt mir der Eindruck, dass eine Reform in den letzten zwanzig Jahren nicht stattgefunden hat.

Eher frage ich mich, ob skeptische Organisationen überhaupt gebraucht werden. Gewiss brauchen wir in der Gesellschaft das, was die Skeptikerbewegung als ihre Aufgabe darstellt: eine Vermittlung des kritischen Denkens. Dies muss nicht in jedem Fall eine intensive Beschäftigung mit jedem Thema darstellen; angesichts der Fülle verschiedenster Informationen und Aussagen, mit denen jeder von uns dauernd bombardiert wird, brauchen wir alle auch „Filter“, mit denen wir einordnen können, welche Argumente besser erscheinen als andere, an welchen Stellen man nachfragen bzw. nachforschen sollte und was man vielleicht gleich vergessen darf. Dies betrifft gerade auch Menschen ohne formelle wissenschaftliche Ausbildung, die ebenso wichtige Entscheidungen über sich und andere treffen müssen, die möglichst fundiert sein sollten.

Nur: Braucht es dazu eine eigene „Skeptiker“-Institution, wenn das kritische Denken, Filtern und Abwägen doch ein Grundprinzip der ganzen Wissenschaft ist? Es ist ja auch die Aufgabe aller Beteiligten des ganzen Wissenschaftsbetriebs im weiteren Sinne: Forschungseinrichtungen, einzelne Forscher, universitäre Lehre, Schulunterricht, Museen, Vereine, Verlage,

Zeitschriften, Journalisten, Blogger und andere Wissenschaftskommunikatoren. Auch wenn hier nicht alles gut funktioniert, gibt es in all diesen Bereichen viele Entwicklungen, neue Ideen und Wege zur Verbesserung.

Dagegen zweifle ich, ob Gruppen bzw. Organisationen, die stark ideologisch getrieben sind, einen guten Weg der Wissenschaftskommunikation, insbesondere der Vermittlung des kritischen Denkens, darstellen. Dabei denke ich nicht nur an „Skeptiker“ und „Atheisten“, sondern auch an Organisationen aus der libertären Ecke, die in Großbritannien in der Wissenschaftskommunikation viel Schaden anrichten; sie vertreten einen radikalen (aber naiven) technikgläubigen Ansatz, nach dem Unternehmen alles erlaubt sein sollte, womit sich Geld verdienen lässt; Überlegungen über Folgen für die Umwelt oder die Gesellschaft seien übertriebene Fortschrittsfeindlichkeit und jegliche Probleme würden sich durch zukünftige Erfindungen ganz gewiss von selbst lösen. Alle drei Gruppen, zwischen denen es auch deutliche Überschneidungen gibt, neigen dazu, für ihre jeweilige Ideologie mit einem starken Sendungsbewusstsein aggressiv zu kämpfen.

Mir scheint, in ideologisch ausgerichteten Gruppen wird es fast naturgemäß zu Konflikten zwischen Anspruch und Wirklichkeit kommen, die letztlich auch eine gute, undogmatische Wissenschaftskommunikation verhindern.