

Authors' responses:

EDGAR WUNDER

Evaluation of Theses in the Commentaries

In the following, I will try to identify on which of the issues that I consider important I disagree with some commentators.

(1) Several contributions use the terms “skeptical” or “skepticism” in an essentialist way - as if they had an “actual” or “true” meaning. When “skeptics” organizations then fail this “proper” meaning in their practice, they are accused of “pseudo-skepticism”, as already in Truzzi (1987). I do not consider such a dressing up of the controversy to be useful, like any essentialism. Terms have no “true” meanings and there is no “right” or “wrong” meaning of the term “skeptical”. To begin with, the term is nothing more than an empty phrase. If certain organizations use it as a self-designation, we should be careful in view of the multiple and contradictory connotations. As analyzing observers, we should not ascribe a meaning that goes beyond the mere self-designation, and this is precisely the reason why I always put “skeptics” organizations in inverted commas: they call themselves that, that is all that is meant by it, the inverted commas indicate that. In my opinion, this avoids superfluous debates about whether they are “real” skeptics that do not yield any insights. If we all otherwise consistently refrained from using the term “skepticism” / “skeptical”, it would be possible to express what is meant analytically more clearly, more directly and with fewer misunderstandings. I myself already declared in writing a quarter of a century ago (Wunder, 1996) – several years *before* I left the GWUP – that I am certainly *not* a “skeptical” and do not claim the term for myself.

(2) I am astonished by the misunderstanding of Mark Benecke and René Gründer, who apparently believe that the contributions by Timm Grams and myself are about the relationship between “skeptics” organizations and “anomalists”. But that is not the subject of the contributions at all. Such a relationship is certainly not constitutive for “skeptics” organizations and would therefore hardly contribute anything to their understanding. The statements made for “skeptics” organizations apply completely independently of the existence of “anomalistics”. Incidentally, neither Timm Grams nor I are “anomalists”. We have never called ourselves such. Both original contributions were also written independently of organizational structures of anomalistics. I understand the term “anomalistics” merely as a designation for a certain thematic field of research, comparable, for example, to the term “American studies”. Personal designations

that go beyond this, such as “anomalists”, are unnecessary and I reject them because they could easily fall into the same questionable waters as the term “skeptical”, namely mutate into identity-forming empty formulas for certain groups. To regard anomalistics and the “sceptic” movement as “siblings” (Benecke) or “hostile brothers” (Gründer) is, in my opinion, another misconception that can only arise from a superficial view. De facto, the personal, structural as well as historical lines of connection between anomalistics and the “sceptic” movement are far too weak to make such an assessment appear viable. The reason for this error is probably the assumption that, despite different “approaches” or references to different “fields of meaning”, at least the topics and subject area, and in some cases the goals, of anomalistics and the “skeptics” movement are the same. But this does not stand up to scrutiny. As I have tried to show, the subject matter of the “skeptics” movement in its self-understanding (general advocates of “critical thinking”) is ultimately unlimited and therefore infinitely larger than the subject matter of anomalistics; conversely, many subjects of anomalistics do not in fact elicit any resonance or interest within the “skeptics” movement. So there can be no question of a common subject area. The respective goals are also not only different, but ultimately incompatible at the core. “Skeptics” movements are, as Ulrich Magin has put it in a nutshell, simply lobbyists outside the science game, driven by ideology and on all kinds of topics. This has nothing to do with anomalistics, and no relevant insights about the “skeptics” movement are gained by attempting to find connections.

(3) René Gründer calls the “world view” of the “skeptics” movement “historical-materialist” and draws comparisons with Marxist scientism in GDR times. This goes too far terminologically and factually. The term “historical-materialist worldview” is usually reserved for very specific Marxist ideologems that are almost universally not shared in the “skeptics” movement. We should therefore not use such terms, they are misleading. The ideological roots of the “skeptics” movement do not lie in Marxism. Although I agree with René Gründer that the “skeptics” organizations represent a scientific-progressive and political-activist movement, this does not mean, contrary to Gründer’s assumption, that they somehow belong to the “politically left spectrum” and that “politically right-wing currents” or “biologistic social Darwinist” views are not to be found there. Such elements do indeed exist there. The scientific belief in progress of the “skeptics” movement is also compatible with right-wing conservative-reactionary positions, and they also occur in its ranks. The positions against the German nuclear phase-out and the relativization of anthropogenic climate change mentioned in the articles are already perceptible indications of this from an external perspective.

(4) To try to derive the “skeptics” movement’s understanding of science from the so-called “positivism dispute” in German sociology in the 1960s, as Gründer suggests, is misleading. Quite apart from the fact that Dahrendorf’s position at the time is undisputed today, that the rivals in the “positivism dispute” at the time hopelessly talked past each other and that this fruitless dispute was about anything but positivism, it can be stated: the orientation and prac-

tice manifested in the “skeptics” movement has no noteworthy content-related interfaces with Adorno or his “critical theory”, and Popper’s position in the “positivism dispute” does not correspond to that of the “skeptics” movement either. If all that was meant was that a normative position was being advocated, then both Adorno and Popper argued normatively in their own way at the time, and Adorno was ultimately closer to positivism (if the term is to make any sense) than Popper. This can be shown quite easily with a critical reading of the texts. Incidentally, normative as well as positivist elements can be detected both in the “skeptics” movement and in its critics. In this respect, a reference to the historical “positivism controversy in German sociology”, which played no role at all outside the German-speaking world, is rather confusing here and in no way productive.

(5) Dean Radin, Harald Walach, Timm Grams and others criticise in particular a worldview emerging in the “skeptics” movement, which they characterise with terms such as “materialism”, “reductionism”, “naturalism”, “atheism” and the like. In this regard, my view is that I do not consider the worldview meant by these terms to be fundamentally problematic, even in the context of science. On the contrary, seen purely in terms of the history of science, such worldviews have proven to be tremendously productive and successful heuristically. What I consider problematic is merely an absolutisation and (usually unreflected) equation with “scientificity” per se, which leads to alternative worldviews no longer being able to throw their equally existing heuristic potential into the balance of research processes and thus effectively hinders research. This tendency is very tangible in the “skeptics” movement and is to be criticized. The movement is, as I said, at its core a worldview community acting as a lobby group.

(6) Such ideological narrowing with anti-pluralistic consequences for the toleration of certain research could, however, only be at least contained by epistemic modesty as the most important factor for the emergence of tolerance. Such tolerance, however, as Gasser (2020) has recently pointed out, can only arise under certain psychological and social conditions that are simply not structurally present within “skeptics” organizations. The social function of the “skeptics” movement to stabilise and perpetuate the disbelief systems of its members and sympathisers (hence the deliberate discursive closure when questioned) is ultimately incompatible with the cultivation of serious openness and appreciation for dissenters. Philosophical arguments alone cannot generate such tolerance, according to Gasser (2020). Therefore, René Gründer’s idea of using simulation theory or “new realism” to find philosophical concepts to solve the discursive self-blockade of the “skeptics” movement is terribly naive. It misses the point of the problem. The proposal psychologically fails to recognise the character of disbelief systems; they do not depend on a consistent, reflected philosophical model and cannot be irritated by it. Incidentally, the proposal is also quite unsociological in that it erroneously believes that philosophical models can be used to break social structures and dynamics.

(7) I understand Mark Benecke as saying that he does not want to deal with the whole problem area of the social phenomenon of the “skeptics” movement because he believes this is superfluous through “unbiased testing” and “assumption-free measurement” – so that social contexts can be ignored. This is naive empiricism in an incredibly unreflective form. Of course, “measurement” without theoretical presuppositions is not possible at all, observations are always already theory-laden, and social contexts provide for this “charge”, which therefore cannot be ignored under any circumstances.

(8) René Gründer believes he recognizes “conversion accounts” in the observations by me and Timm Grams. He sees it as a problem that it is “the authors’ own experience” and calls for a sociological investigation “from the outside” by “actors not personally involved in conflict”, a content-analytical evaluation of “materials” of the “skeptics” movement such as “journals/publications/online forums”. In my opinion, there can be no such thing as a “God’s eye perspective” hovering above things, just as there can be no investigation without “authors’ own experience”. Demands for this are not a meaningful methodological goal, because they cannot be achieved. Nor do I consider “being involved in conflict” to be methodologically harmful per se, because - at least in my understanding - a fruitful and pointed analysis always includes criticism, and is thus “conflictual”. Don’t be afraid of criticism and conflicts, they are the salt in the soup of the science game! If certain groups as objects of investigation are themselves markedly “conflictual” vis-à-vis their environment (as is undoubtedly the case with the “skeptics” movement), then a demand for conflict-avoiding “neutrality” is all the more unhelpful because it seriously limits both the possible methodological research approaches and the practical relevance of the results. I agree with Adorno *and* Popper that “neutrality” in general does not represent a meaningful methodological maxim, is actually never achievable (unless as a self-deception), which is why both always took sides vigorously and were not reticent with evaluative judgements. Rather incidentally, at least my text “The Skeptics Syndrome” is not a “conversion account” because it does not describe any conversion at all and – as I explained in the postscript – there also was no conversion experience. The process described by Berger and Luckmann, to which I referred in the postscript, is not a “conversion” in the usual sense, at least in the sociology of religion, because no “change of denomination” took place – as already mentioned above, I was neither a “skeptic” before nor an “anomalist” afterwards, but it is about a “role play with subjective distance”, according to Berger and Luckmann. The set of characteristics of the “skeptics syndrome” was the content-analytically obtained result of a systematically conducted data collection and evaluation in the period February 1997 to March 1998, completed long before my termination of membership in the GWUP in 1999. What is of central importance, however, is something else: Do researchers who have a minimum of institutional independence from the “skeptics” movement arrive at essentially converging assessments when analyzing it as a social movement, regardless of their social position? This question can clearly be answered in the affirmative,

because the studies from other perspectives desired by Gründer have long existed; I have referenced some of them in the bibliography to my postscript. However, the idea that the analysis of “publications” of the “skeptics” movement is a royal road to their understanding is certainly not tenable, because their external communication often differs quite considerably from their internal communication. Both Stephan Matthiesen in his commentary and I have pointed this out with many examples. However, internal communication is crucial for a good understanding of the movement, and this is not accessible to researchers “from the outside”.

(9) Stephan Matthiesen takes as his starting point the graph contained in “The Skeptics Syndrome” with the two axes “belief/disbelief” vs. “openness/dogmatism” and asks for empirical data to “clarify in which areas in the graph a general population or ‘skeptics’ or other groups fall”. Such data were collected by me in 1999 in collaboration with Axel Becker, but not published. At that time, people were invited to participate in an automated online survey which, in addition to a battery of items on belief in “the paranormal” (the version of the “Paranormal Belief Scale” commonly used at the time), also contained a scale for measuring dogmatism as a personality trait, which was well established in differential psychology (without this being apparent to the participants). Participation in the survey was successfully advertised in various internet forums and on the GWUP mailing list. The characteristic “being a GWUP member” was also queried during participation. The result showed exactly what was already assumed in the graph included in “The Skeptics Syndrome”: The population of GWUP “skeptics” showed extremely high values with low dispersion for disbelief in the paranormal, but an inconspicuous mean value with wide dispersion on the scale for general dogmatism. In the dimension “openness/dogmatism” the GWUP “skeptics” did not differ significantly from the general Internet population at that time, while the difference in “paranormal (dis)belief” was considerable. This corresponded exactly to the theoretical expectations formulated in “The Skeptics Syndrome”. A correlation between general dogmatism and “paranormal belief” was not found. However, a problem that was not pursued further at the time is: Is “general dogmatism” as a personality trait really appropriate here from a theoretical point of view, or would it not be better to measure sectoral dogmatism specifically in relation to “paranormal”?

(10) The history of the “sceptic” movement is conceived by Timm Grams as a narrative of decay: “noble intentions” were the “original intentions”, but the increasing moving away from the “roots” led to a “departure of some founding members” (among them I am also named). But this does not apply to me personally, and in my opinion it does not apply in general either. I have never shared such a diagnosis of degeneration. Despite all the changes that have taken place over the decades, the “projects”, the “intentions” and the structural problems of the “skeptics” movement identified in “The Skeptics Syndrome” were at their core exactly the same at the time of their foundation as they are today. This can already be seen from the fact that the very first critics right after its foundation (see my bibliography to the postscript) pointed out the same problems as I and Timm Grams did

later. In my postscript I quoted the founding document of the “skeptics” movement – in it all the structural problems of the “skeptics” movement are already contained in a nutshell. The “skeptics” movement did not degenerate, but had a problematic orientation from the beginning.

(11) Closely related to this is the question of the potential “reformability” of the “skeptics” movement to resolve these problems. Such reformability I would decidedly deny for the structural reasons outlined in “The Skeptics Syndrome”. In contrast, Grams writes: “I consider the skeptical movement to be reformable. At least that is my hope.” He sees his hope nourished by the fact that a change in the statutes, which he had criticised, was only partially carried out, and that since his criticism of “boundary transgressions” by GWUP chairman Amardeo Sarma, who had promoted nuclear power plants in GWUP publications, nothing more has been published on the subject. To this I say: “Hopes” are not a good argument in such questions. There are social structures that in principle – for well understandable theoretical reasons – cannot be reformed, except by dissolution and collapse. Leninist totalitarian states are an example of this. Such political systems cannot be transformed into “democratic socialism” or liberal democracies, they can only collapse systemically. The theoretical reasons for this are demonstrable and quite compelling. In the text “The Skeptics Syndrome”, *structural* reasons are listed (i. e. not dependent on individual attitudes or decisions of individuals or the composition of the leadership clique), which in my opinion logically compellingly lead to the fact that “skeptics” organizations can only “peacefully go to sleep” due to inactivity (this has happened in some cases) or possibly collapse due to internal conflicts, but it is structurally quasi impossible (and has never happened since the foundation of the “skeptics” movement, an empirical argument!) that a “skeptics” organization transforms itself in such a way that it eliminates the problems outlined in the “The Skeptics Syndrome”, which would require the elimination of their cause, namely by accepting numerous “paranormal believers” as members and counterweights (but why should they join?) while at the same time a large part of the more dogmatic members leave, whereby a sharp fault line is pre-formed. Such a constellation would shatter the social community from the bottom up and lead to identity and organizational collapse, no matter what the leadership structure. A replacement of the leadership clique, as Grams envisages, would therefore not solve the basic problem at all. I cannot see any theoretical-argumentative invalidation of why my argumentation for structural non-reformability presented in “The Skeptics Syndrome” is not valid. Amendments to the statutes or redefinitions of terms do not change the situation, because the composition of the membership remains the same and the vast majority of them are not interested in questions of statutes and definitions. As if in mockery of Gram’s hope, an extensive article by GWUP chairman Amardeo Sarma has now appeared again in issue 1/2021 of the GWUP magazine *Skeptiker*, in which he once again promotes nuclear power plants, presents the German nuclear phase-out as irrationalism and the Fukushima disaster as harmless and not dangerous. Of course, only his own view is “science-oriented and fact-based”, other positions are dismissed as “myths” in a remarkably superficial manner. So it’s business as usual.

(12) In connection with the “skeptics” movement, Timm Grams and also René Gründer still express the hope for a “socio-political corrective to educate about the risks of inappropriate promises of salvation” or for a “contact point with the goal of education in the sense of critical thinking”. But I don’t think that is at all the function that the “skeptics” movement – apart from propagandistic self-deception and deception of others – could ever adequately fulfil or has ever adequately fulfilled. This can be done much better by the specialist scientists on the respective topic, especially since their differentiated pluralism of opinion, which almost always exists, is less easy to level ideologically if there is no organization upstream that has fallen prey to the hubris of wanting to sort out everything that does not fit into its own world view. The “skeptics” movement is therefore, in my opinion, a misconstruction from the outset, also in the sense of such a goal. I am not merely criticizing any “admixtures”, “boundary transgressions” or “deviations” from a noble goal, but I am criticizing the conception of the goal itself. The way the “skeptics” movement conceived this goal and its role in it from the very beginning, it could only go wrong and had to end in a denunciatory ideological package.

(13) The question of whether falsifiability should be a criterion for defining something as “scientific” is, in my view, irrelevant in the context of a critical analysis of the “skeptics” movement. The question would presumably have been of little interest to Popper, the supposed key witness, because Popper always despised debates about definitions of terms as irrelevant and essentialist. It is not what is to be called “scientific” that is exciting or relevant, but rather whether falsifiability (in a relative sense, for there is no final falsification any more than there is absolute verification) is something desirable in a concrete dispute about theories and theses. Most of the time, yes, I would say. But sometimes other things are more important and falsifiability is dispensable in order to pursue a matter as worthwhile. So you don’t have to make a dogma out of it.

(14) The tendency of the GWUP, as impressively demonstrated in Stephan Matthiesen’s commentary, to evade any criticism of itself in both internal and external communication (“sieve mentality”) has struck again in this case. GWUP officials did not take the opportunity to comment on our contributions, despite being invited to do so.

(English translation by Stephan Matthiesen)

References

- Gasser, G. (2020). Warum das Argument weltanschaulicher Pluralität für Toleranz nicht ausreicht: Philosophische und psychologische Überlegungen zu weltanschaulicher Pluralität und Toleranz. In S. Gäb (Ed.), *Religion und Pluralität* (pp. 101–120). Kohlhammer.
- Truzzi, M. (1987). On Pseudo-Skepticism. *Zetetic Scholar*, 12/13, 3–4.
- Wunder, E. (1996). Wer sind die Skeptiker? *Skeptiker*, 3/1996, 88–94.

TIMM GRAMS

Can the Skeptics Still be Helped?

Henry Bauer underlines that skepticism, according to common understanding, means agnosticism and not atheism, whereas the self-proclaimed skeptics believe in the currently prevailing science and reject everything that seems to contradict it. Thus he is on the same line as Edgar Wunder and me. His experience with Paul Kurtz deepens the insight into the structure of the skeptical movement, into the prevailing groupthink there and the disregard for scientific customs.

In my opinion, the group of skeptics also tends to dogmatize mainstream science. Bauer mentions some areas of conflict about which I cannot say much. Only one point stands out to me that I would like to set straight. The increase of carbon dioxide in the atmosphere, which Bauer mentions, is now seen worldwide as the main cause of climate change. The skeptic movement has contributed to this formation of opinion within its modest framework, but it was certainly not decisive. I am more disturbed by the fact that leading representatives of the movement combine the advocacy of reducing carbon dioxide emissions with the imperative of expanding nuclear energy. In this way, they display the “misguided presumption that they can derive the ‘ought’ from the ‘is’” – in contradiction to Hume’s law.

Bauer aptly points out a point of divergence between our opinions. I, unlike him, actually think Popper’s criterion of falsifiability is strong enough to provide a first useful assessment of whether one is dealing with science. It is astonishing that it is not only questioned from his side, but also by his opponents, the skeptics: Since atheism cannot be justified scientifically with falsifiability, one needs sharper tools than the falsification criterion, namely *ontological naturalism*.

The demarcation criterion says nothing about appreciation and preference of one or the other side. In chapters 2, 6, 7 and 8 of his collection of essays *Conjectures and Refutations*, Karl Raimund Popper – certainly no enthusiast for the occult – brings a number of examples from the history of science showing the importance of mystical and metaphysical thinking for the emergence of new theories (Popper, 1963/1989). Among other things, the Pythagorean numerology is a source of atomism; Newtonian mechanics arose from myths; the religious Neoplatonic idea that the sun is due the highest place in the universe was the starting point of the Copernican turn. Metaphysics undeniably plays an important role in the preliminary organization of science.

Dean Radin says that the goals propagated by the skeptic organizations are laudable, but that their actions do not match them. This is my experience: The materialistic world view, natural-

ism, limits the field of vision. Consciousness and subjective experiences are not really accommodated in it. This leads to deliberate blindness to psi phenomena, for example. Experiments are seen as unnecessary because the answer is known in advance. These people perform psi tests, but these are mainly for publicity. The tests are far too crude to detect weak but spectacular psi gifts, assuming that they exist at all. I pointed this out in a satirical article. It was even printed in the association's journal, a positive sign that there are still residual abilities for self-criticism in the skeptical movement (*Skeptiker 2/2020*: 104–106).

I believe that science's engagement with psi phenomena at least has the effect of sharpening its tools. The small effect sizes suspected in this field, if they exist at all, require good magnifying glasses if they are to be clearly seen.

Small effect sizes combined with the large amount of testing required to make psi visible, even from a parapsychology perspective, begs the question of whether the effort is really worth it. There is something comparable in mainstream science: One question that is still open today is whether the neutrino has a mass. If it does, it is very small. So far, the equipment has only been suitable for finding upper limits for the mass. A convincing proof of existence is still lacking. Here, too, the question of effort arises.

But I do not want to be unfair: It is difficult to set off benefit and effort against the researcher's interest. This applies to science as well as to its border areas. You may not find what you are looking for, but you may find other things. The effort is worth it for the unexpected. That's how creativity works.

The statement that 99.7 per cent of the world's universities studiously ignore what the majority of the world's population believes worries me less than Radin: Science is basically supposed to rise above popular belief – otherwise we wouldn't need it.

Chris Roe speaks in his introduction of the permanent conflict between representatives of parapsychology on the one hand and the skeptical movement on the other. Since I am not inclined to dwell on issues that have been in dispute for a very long time and for which a solution is still out of sight, I will limit myself to the points on which Roe addresses me directly and to which I would like to add something.

He speaks of the limit that science comes to in respect to social and psychological phenomena, and consciousness in particular. This limit became particularly clear to me when I addressed the topic of consciousness at the turn of the year. On 28.12.2020, I published the article "Das fünfte Welträtsel: Bewusstsein" (The Fifth World Puzzle: Consciousness) in my *Hoppla!* blog; Stephan Schleim took it over to his blog MENSCHEN-BILDER (conceptions of

man). This led to extensive discussions, in which naturalists of the skeptical movement also intervened. Their statements confirm what can be read here about the prejudices and certainty of truth pertinent to the self-proclaimed skeptics.

Of course, I agree with Roe when he says that ideas that pass Popper's demarcation criterion of falsifiability must still pass the tests. Only the tests that are passed can ennoble the ideas into proven hypotheses and thus into theories that can be incorporated into science. That is where the problems begin.

In the case of the suspected psi phenomena, the effects are by all appearances relatively small. Low-power statistical studies are prone to miss any psi phenomena that may be present. Roe is right in saying that meta-analyses that combine many such tests can sharpen the view. However, this cannot be done without hesitation. The researcher's preferences may affect the outcome of the meta-analysis. The selection and weighting of studies depend on the individual judgment of suspected cases of questionable research practices such as fishing for significance. This then leads again to the inconclusive continuation of the dispute between psi researchers and their critics from the skeptical movement.

In my opinion, the accusation that skeptics do not conduct empirical studies themselves does not reflect the self-image of the skeptical movement. Conducting their own studies is secondary to their purpose. The movement is primarily concerned with "informing the public about para- and pseudoscientific claims on the basis of the current state of scientific knowledge" (GWUP statutes). The movement's motivation is not to be blamed. Rather how the movement pursues its goals.

Mark Benecke's contribution is fitting and it stands on its own. „I don't know about you, but I take comfort in that. It's good knowing he's out there, the Dude. Takin' 'er easy for all us sinners.“ (The Stranger)

René Gründer analyses the fundamental lines of conflict between the different modes of "knowledge" and "belief" and their dependence on the point of view. I find this illuminating.

His classification of our contributions "as more focused on the 'organizational culture' (Grams) and as more focused on the 'mindset' of the skeptics – i.e. the structures of their interpretation of the world (Wunder)" captures my intention quite well.

I question whether the categories common in the 1960s – on the one hand the political activist groups of the left spectrum and on the other hand the reactionary or bourgeois understanding of science – allow an accurate classification.

As far as I can see, it is not possible to classify the skeptical movement as belonging to one of these groups. Political issues are left out of internal discussions. This experience fits here: When I tried in 2019 to include in the statutes of the German “Skeptics” the usual passage for non-profit associations, “The association is neutral with regard to politics and ideology”, I was met with the counter-argument that the association was quite obviously apolitical, and that there was no other way, as the recent Attac ruling showed. Only a few months ago, on January 10, 2019, the Federal Fiscal Court ruled that the Attac organization was no longer to be considered a non-profit organization due to its political purposes; subsequently, it lost its tax privileges. Thus, the reference in the statutes that “the association should be neutral with regard to politics” would indeed be superfluous, and a change in the statutes would consequently be unnecessary. My real concern, i. e. to underline the non-ideological character of the association, was lost. I gave in. The assembly, including myself, had fallen for a red-herring argument. I have learned at least one thing from this: Political orientation is not an issue in the skeptic movement.

The attribution of affinity for technology and belief in progress to this group fits better than a political classification. It actually “sees itself as dedicated to the progress of mankind”.

Gründer refers to Stephan Schleim when he says “that religion and natural science do not necessarily represent mutually exclusive systems of interpretation at the level of the person of the scientist”. This is precisely what I have argued in several meetings of the “skeptics” and have not been able to get through with it.

One thing is still close to my heart: I do not want my criticism of the skeptical movement to be understood as a “conversion account, or better, an intellectual ‘settling of accounts’ with a lost spiritual home”. My criticism is directed against unhealthy admixtures to a contemporary skepticism. Gründer also says approvingly, “thus, the existence of a socio-political corrective to inform about the risks of inappropriate homeopathic treatments and their promises of healing as well as about the psycho-social risks of parts of the esoteric market still seems necessary”.

Furthermore, I doubt the success of “an analysis [of the skeptic organization GWUP] by actors not personally involved in conflict in this field”. I consider criticism from within to be more effective. It must gradually dawn on the actors that atheism and modern skepticism do not go together.

The humanists closely associated with the skeptical movement seem to be tearing it apart right now. On one side we have evolutionary humanism closely associated with the New Atheism and on the other side we find the supporters of a secular state tolerant of religions. The clearest sign is provided by this news item from the Humanist Press Service (hpd) of 22 April 2021: “On 19 April, the American Humanist Association (AHA) declared that it was denying Richard

Dawkins the title of 'Humanist of the Year' awarded in 1996." If one puts this in perspective, one should know that Richard Dawkins, a main proponent of the New Atheism, is a figurehead of evolutionary humanism. He has received the Deschner Prize from the Giordano Bruno Foundation, which is active in this field.

The rift that runs through the modern humanist movement becomes strikingly clear in the laudatory speech of the prize donor to the first laureate. Obviously, the agnostic Karlheinz Deschner is not quite comfortable at the celebration in honor of the militant atheist Richard Dawkins. The video of the speech has unfortunately disappeared from the internet in the meantime. The text of the speech can be found in the Alibri volume *Vom Virus des Glaubens* (2018: 13–20; [On the Virus of Faith]).

Ulrich Magin does not regard the skeptic movement as a scientific endeavor, but as a lobby group. When he notes that this lobbying is, on the one hand, "an integral part of the skeptics' self-image" and, on the other hand, that this self-image also includes investigating "pseudoscience" objectively and soberly, he is describing irreconcilable things. I have noticed this tension, too; but I have also found attempts to alleviate it.

In my *Hoppla!*-blog I write:

What I'm seeing at the moment is propaganda with a lot of moralistic swagger: "Current German and European policies are partly responsible for the blindness of children and for not fighting world hunger more effectively."

Thus the skeptic movement becomes a propaganda machine. The question arises: in whose sense, actually? Is this about the interests of the farmers' association? But then money should also flow.

This could be expanded: for the energy supply companies, for the car industry, for the pharmaceutical industry, and so on. The Skepticism Reloaded paper emphasizes that among the primary goals of the skeptical organizations is the generation of income streams, and that: as large and as permanent as possible.

I have seen approaches of a fake grassroots movement in favor of nuclear technology with significant participation of a senior member of the skeptic movement. I described it in my blog under the keyword "astroturfing".

I note with reservation that the pro-glyphosate and pro-nuclear activities emanate from a few members and that they do not, in my opinion, enjoy broad support within the association. Lobbying, where the desired money also flows, is probably not compatible with the non-profit status of the association. What individual members do is of little concern to me, unless they use

the association media for their lobbying. As far as I can see in these three publications, the relevant blog, the association's newspaper and public appearances, the boundaries are not crossed into clear lobbying. Sometimes we have come close, but some of the members have raised their hands and made the boundaries clear.

I repeat what I already said about Gründer's contribution, resistance to border crossings must come from within. Because of the distinct group behavior of the skeptical movement, advice from outsiders would have the opposite effect of what was intended.

Stephan Matthiesen's contribution I see as additive to those of Edgar Wunder and myself. It is another report on the German branch of the skeptic movement.

I have experienced people in the skeptic's organization who share my opinion that deviates from the general line and who have also expressed this in personal conversations and e-mails. When I was approached in a bullying manner in the association's internal public e-mail correspondence, I sometimes received approval from members, but this was only outside the distribution list and addressed directly to me.

Matthiesen has had similar experiences, namely that "certain activists did not agree with certain actions or persons setting the tone in private conversations, but then nodded it off in the corresponding meetings." He cites as a reason that these persons derived a certain benefit from the association with regard to their journalistic position.

This corresponds with my experience. I suspect that people I have seen as friends cover because they fear that they will no longer be referred by the association for lectures and public appearances on radio, television and in the print media. That explains a lot of the Executive Director's power of control.

Two other points raised by Stephan Matthiesen strike me:

1. the morality in dealing with the "victims" of the psi tests (Randi test);
2. the question of whether the skeptic movement would really be lacking in the event of its demise.

For scientific relevance, the psi tests lack power. I have pointed this out several times, most extensively in my *hoppla!* article "Psi research and skepticism" of July 9, 2019:

It is not so much a question of whether psi exists, nor whether one should continue to struggle to prove pro or con psi given the evidence. The psi test shows its value in educational work and in demonstrating scientific working methods.

Little attention was paid at the time to the question of morality. Matthiesen rightly draws attention to this. Although not designed to humiliate the candidates, the tests have the effect of exposing them. This is precisely where the tests get their traction with the public. It is basically the same dastardly mechanism to which programmes like “Deutschland sucht den Superstar” (“Pop Idol”) owe their widespread appeal. To be fair, it should be noted that the test directors always treat the candidates politely and with restraint. A comparison with Dieter Bohlen, the German host, is not appropriate.

Whether we would really miss the skeptic movement, I answer like this: The skeptic is not a pack animal. He does not need this movement. Besides, its purposes are well served elsewhere. On the other hand, people like to exchange ideas with like-minded people. A contact point with the goal of enlightenment in the sense of critical thinking is not fundamentally wrong.

Literature

Dawkins, R., Deschner, K., Schmidt-Salomon, M., & Wuketits, F.M. (2018). *Vom Virus des Glaubens*. Alibri.

Popper, K. R. (1963/1989). *Conjectures and refutations*. Routledge.

Autorenantworten:

EDGAR WUNDER

Einschätzungen zu Thesen der Kommentarbeiträge

Nachfolgend versuche ich herauszuarbeiten, bei welchen mir wichtiger erscheinenden Fragen ich anderer Meinung bin als einige Kommentatoren.

(1) Mehrere Beiträge verwenden die Begriffe „Skeptiker“ oder „Skeptizismus“ auf eine essentialistische Weise – so als ob sie eine „eigentliche“ oder „wahre“ Bedeutung hätten. Wenn „Skeptiker“-Organisationen diesen „eigentlichen“ Bedeutungsgehalt dann in ihrer Praxis verfehlen, wird ihnen „Pseudoskeptizismus“ vorgeworfen, so bereits Truzzi (1987). Eine solche Zurichtung der Kontroverse halte ich für nicht sinnvoll, wie jeden Essentialismus. Begriffe haben keine „wahren“ Bedeutungen und es gibt auch keine „richtige“ oder „falsche“ Bedeutung des Begriffs „Skeptiker“. Der Begriff ist zunächst einmal nichts weiter als eine leere Worthülse. Verwenden ihn bestimmte Organisationen als Selbstbezeichnung, so sollten wir angesichts der vielfältigen und widersprüchlichen Konnotationen vorsichtig sein. Wir sollten als analysierende Beobachtende keine über die bloße Selbstbezeichnung hinaus gehende Bedeutungszuschreibung vornehmen, und genau das ist der Sinn, warum ich „Skeptiker“-Organisationen stets in Anführungszeichen setze: Sie nennen sich so, mehr soll damit nicht ausgesagt sein, darauf weisen die Anführungszeichen hin. Das vermeidet m. E. überflüssige und keinen Erkenntnisgewinn bringende Debatten, ob es sich um „wirkliche“ Skeptiker handelt. Wenn wir alle ansonsten auf die Begrifflichkeit „Skeptizismus“ / „Skeptiker“ konsequent verzichten würden, könnte analytisch klarer, unmittelbarer und mit weniger Missverständnissen verbunden ausgedrückt werden, was jeweils gemeint ist. Ich selbst habe schon vor einem Vierteljahrhundert (Wunder 1996) – also mehrere Jahre *vor* meinem Austritt aus der GWUP – schriftlich erklärt, dass ich jedenfalls *kein* „Skeptiker“ bin und den Begriff nicht für mich in Anspruch nehme.

(2) Erstaunt bin ich über das Missverständnis von Mark Benecke und Rene Gründer, die offenbar glauben, es gehe in den Beiträgen von Timm Grams und mir um das Verhältnis zwischen „Skeptiker“-Organisationen und „Anomalisten“. Doch das ist gar kein Thema der Beiträge. Ein solches Verhältnis ist sicher nicht konstitutiv für „Skeptiker“-Organisationen und würde insofern zu deren Verständnis kaum etwas beitragen. Die für „Skeptiker“-Organisationen getroffenen Aussagen gelten völlig unabhängig von der Existenz einer „Anomalistik“. Im Übrigen sind weder Timm Grams noch ich „Anomalisten“. Wir haben uns niemals so bezeichnet. Beide Originalbeiträge sind auch unabhängig von organisatorischen Strukturen der Ano-

malistik entstanden. Ich verstehe den Begriff der „Anomalistik“ lediglich als eine Bezeichnung für ein bestimmtes thematisches Forschungsfeld, vergleichbar z. B. dem Begriff der „Amerikanistik“. Darüberhinausgehende Personenbezeichnungen wie „Anomalisten“ sind unnötig und ich lehne sie ab, weil sie leicht in das gleiche fragwürdige Fahrwasser geraten könnten wie der „Skeptiker“-Begriff, nämlich zu identitätsbildenden Leerformeln für bestimmte Gruppen mutieren könnten. Die Anomalistik und die „Skeptiker“-Bewegung als „Geschwister“ (Benecke) oder „feindliche Brüder“ (Gründer) anzusehen, ist meines Erachtens eine weitere Fehlannahme, die nur bei oberflächlicher Betrachtung entstehen kann. De facto sind sowohl die personellen, strukturellen, als auch historischen Verbindungslinien zwischen Anomalistik und „Skeptiker“-Bewegung viel zu schwach, um eine solche Einschätzung als tragfähig erscheinen zu lassen. Ursächlich für den Irrtum ist wohl die Annahme, trotz unterschiedlicher „Herangehensweise“ oder Bezugnahme auf verschiedene „Sinnsfelder“ seien zumindest der Themenkreis bzw. der Gegenstandsbereich und teilweise auch die Ziele von Anomalistik und „Skeptiker“-Bewegung gleich. Doch das hält einer Prüfung nicht stand. Wie ich aufzuzeigen versucht habe, ist der Gegenstandsbereich der „Skeptiker“-Bewegung in deren Selbstverständnis (allgemeine Sachwalter eines „kritischen Denkens“) letztlich unbegrenzt und deshalb unendlich größer als der Gegenstandsbereich der Anomalistik; umgekehrt stoßen viele Gegenstände der Anomalistik innerhalb der „Skeptiker“-Bewegung faktisch auf keinerlei Resonanz oder Interesse. Von einem gleichen Gegenstandsbereich kann also gar keine Rede sein. Auch die jeweiligen Ziele sind nicht nur unterschiedlich, sondern letztlich im Kern unvereinbar. „Skeptiker“-Bewegungen sind, wie es Ulrich Magin auf den Punkt gebracht hat, schlicht Lobbyisten außerhalb des Wissenschaftsspiels, weltanschaulich getrieben und zu allen möglichen Themen aktiv. Mit Anomalistik hat das nichts zu tun, und durch Versuche, Bezüge herzustellen, gewinnt man keine relevanten Einsichten über die „Skeptiker“-Bewegung.

(3) Rene Gründer bezeichnet das „Weltbild“ der „Skeptiker“-Bewegung als „historisch-materialistisch“ und zieht Vergleiche mit dem marxistischen Szientismus zu DDR-Zeiten. Das geht terminologisch und sachlich zu weit. Der Begriff „historisch-materialistische Weltanschauung“ ist üblicherweise für sehr spezifische marxistische Ideologeme reserviert, die in der „Skeptiker“-Bewegung so gut wie durchgehend nicht geteilt werden. Wir sollten deshalb nicht derartige Begriffe verwenden, sie führen in die Irre. Die ideologischen Wurzeln der „Skeptiker“-Bewegung liegen nicht im Marxismus. Obwohl Rene Gründer zuzustimmen ist, dass die „Skeptiker“-Organisationen eine szientistisch-fortschrittsgläubige und politaktivistische Bewegung darstellen, bedeutet dies entgegen Gründers Annahme im Übrigen noch lange nicht, dass sie irgendwie dem „politisch linken Spektrum“ zuzuordnen und „politisch rechte Strömungen“ oder „biologistisch-sozialdarwinistische“ Ansichten dort nicht anzutreffen seien. Solche Elemente gibt es dort sehr wohl. Der szientistische Fortschrittsglaube der „Skeptiker“-Bewegung ist auch mit rechtskonservativ-reaktionären Positionen vereinbar und sie kommen

in ihren Reihen auch vor. Die in den Beiträgen erwähnten Positionierungen gegen den deutschen Atomausstieg und Relativierungen des anthropogenen Klimawandels sind dafür bereits aus einer Außenperspektive wahrnehmbare Hinweise.

(4) Das Wissenschaftsverständnis der „Skeptiker“-Bewegung aus dem in den 1960er Jahren geführten sog. „Positivismusstreit“ in der deutschen Soziologie ableiten zu wollen, wie es Gründer vorschlägt, führt in die Irre. Ganz abgesehen davon, dass die schon damals von Dahrendorf vertretene Position heute unstrittig hat, dass die seinerzeitigen Konkurrenten im „Positivismusstreit“ hoffnungslos aneinander vorbei geredet haben und es bei diesem fruchtlosen Streit um alles Mögliche ging, nur nicht um Positivismus, kann festgehalten werden: Die sich in der „Skeptiker“-Bewegung manifestierende Orientierung und Praxis hat keine nennenswerten inhaltlichen Schnittstellen mit Adorno oder seiner „Kritischen Theorie“, und auch die Position Poppers im „Positivismusstreit“ entspricht nicht jener der „Skeptiker“-Bewegung. Wenn lediglich gemeint sein sollte, dass eine normative Position vertreten wird, so haben damals sowohl Adorno als auch Popper auf ihre Weise normativ argumentiert, und Adorno stand letztlich dem Positivismus (wenn der Begriff irgendeinen Sinn machen soll) näher als Popper. Das lässt sich bei kritischer Textlektüre ganz leicht aufzeigen. Im Übrigen lassen sich normative als auch positivistische Elemente sowohl in der „Skeptiker“-Bewegung als auch bei ihren Kritikern nachweisen. Insofern ist ein Verweis auf den historischen „Positivismusstreit in der deutschen Soziologie“, der außerhalb des deutschen Sprachraums überhaupt keine Rolle spielte, hier eher verwirrend und in keiner Weise ertragreich.

(5) Dean Radin, Harald Walach², Timm Grams und andere kritisieren insbesondere eine in der „Skeptiker“-Bewegung zutage tretende Weltanschauung, die sie mit Begriffen wie „Materialismus“, „Reduktionismus“, „Naturalismus“, „Atheismus“ u. ä. kennzeichnen. Dazu ist meine Auffassung, dass ich die mit diesen Begriffen gemeinte Weltanschauung auch im Kontext des Wissenschaftsbetriebs nicht grundsätzlich für problematisch halte. Im Gegenteil, rein wissenschaftshistorisch gesehen haben sich derartige Weltanschauungen als heuristisch ungeheuer produktiv und erfolgreich erwiesen. Als problematisch erachte ich lediglich eine Verabsolutierung und (in der Regel unreflektierte) Gleichsetzung mit „Wissenschaftlichkeit“ per se, die dazu führt, dass alternative Weltanschauungen ihr ebenfalls vorhandenes heuristisches Potential nicht mehr in die Waagschale von Forschungsprozessen werfen können und somit Forschung effektiv behindert wird. Diese Tendenz ist in der „Skeptiker“-Bewegung sehr deutlich greifbar und zu kritisieren. Die Bewegung ist, wie gesagt, im Kern eine als Lobbygruppe agierende Weltanschauungsgemeinschaft.

(6) Eine solche weltanschauliche Engführung mit antipluralistischen Konsequenzen für die Duldung bestimmter Forschung ließe sich jedoch nur durch epistemische Bescheidenheit

2 Siehe dessen Aufsatz „Kulturkampf 2.0“ an Stelle eines Kommentars in dieser Ausgabe.

als wichtigster Faktor für die Entstehung von Toleranz zumindest einhegen. Solche Toleranz kann, wie Gasser (2020) kürzlich betont hat, allerdings nur unter bestimmten psychischen und sozialen Voraussetzungen entstehen, die innerhalb von „Skeptiker“-Organisationen strukturell einfach nicht gegeben sind. Die soziale Funktion der „Skeptiker“-Bewegung, die Disbelief-Systeme ihrer Mitglieder und Sympathisanten zu stabilisieren und zu tradieren (deshalb auch die bewusste diskursive Schließung bei Infragestellungen) ist letztlich unvereinbar mit der Kultivierung von ernsthafter Offenheit und Wertschätzung für Andersdenkende. Philosophische Argumente allein können eine solche Toleranz nicht erzeugen, so Gasser (2020). Deshalb ist die Idee von Rene Gründer, mittels der Simulationstheorie oder des „Neuen Realismus“ philosophische Konzepte zur Lösung der diskursiven Selbstblockade der „Skeptiker“-Bewegung zu finden, fürchterlich naiv. Das geht an der Problemlage vorbei. Der Vorschlag verkennt psychologisch den Charakter von Disbelief-Systemen, sie sind nicht auf ein konsistentes, reflektiertes philosophisches Modell angewiesen und lassen sich dadurch nicht irritieren. Im Übrigen ist der Vorschlag auch ganz unsoziologisch, indem irrigerweise geglaubt wird, durch philosophische Modelle würden sich soziale Strukturen und Dynamiken brechen lassen.

(7) Mark Benecke verstehe ich so, dass er sich mit dem ganzen Problemkreis des sozialen Phänomens der „Skeptiker“-Bewegung nicht beschäftigen möchte, weil er glaubt, dies sei durch „unbefangenes Testen“ und „vorannahmenfreies Messen“ überflüssig – so dass soziale Kontexte ignoriert werden könnten. Das ist naiver Empirismus in einer äußerst unreflektierten Form. Natürlich ist ein „Messen“ ohne theoretische Vorannahmen gar nicht möglich, Beobachtungen sind immer bereits theoriegeladen, und für diese „Ladung“ sorgen soziale Kontexte, die deshalb auf keinen Fall ignoriert werden können.

(8) Rene Gründer glaubt in den Ausführungen von mir und Timm Grams „Konversions-schilderungen“ zu erkennen. Er sieht es als Problem an, dass es sich um „eigenes Erleben der Autoren“ handle und mahnt eine sozialwissenschaftliche Untersuchung „von außen her“ durch „nicht persönlich konflikthaft involvierte Akteure“ an, eine inhaltsanalytische Auswertung von „Materialien“ der „Skeptiker“-Bewegung wie „Zeitschriften/Veröffentlichungen/Online-Foren“. Dazu meine ich: Eine über den Dingen schwebende „God's-Eye-Perspektive“ kann es ebenso wenig geben wie eine Untersuchung ohne „eigenes Erleben von Autoren“. Forderungen danach sind kein sinnvolles methodisches Ziel, weil nicht erreichbar. Auch „konflikthafte Involvierung“ halte ich nicht per se für methodologisch schädlich, weil – zumindest in meinem Verständnis – eine fruchtbare und pointierte Analyse immer auch Kritik beinhaltet, sie somit „konflikthaft“ ist. Bloß keine Scheu vor Kritik und Konflikten, sie sind das Salz in der Suppe des Wissenschaftsspiels! Zeichnen sich bestimmte Gruppen als Untersuchungsgegenstände gegenüber ihrer Umwelt selbst als ausgesprochen „konflikthaft“ aus (wie es bei der „Skeptiker“-Bewegung zweifelsohne der Fall ist), dann ist eine Forderung nach konfliktvermeidender „Neutralität“ erst recht nicht zielführend, weil sie sowohl die möglichen methodischen Forschungszugänge als

auch die praktische Relevanz der Ergebnisse gravierend einschränkt. Ich bin mit Adorno *und* Popper darin einig, dass „Neutralität“ ganz generell keine sinnvolle methodologische Maxime darstellt, eigentlich nie erreichbar ist (es sei denn als Selbstbetrug), weshalb beide immer kräftig Partei ergriffen und mit wertenden Urteilen nicht zurückhaltend waren. Eher nebensächlich: Eine „Konversionsschilderung“ ist zumindest mein Text „Das Skeptiker-Syndrom“ nicht, weil darin gar keine Konversion geschildert wird und es – wie ich im Postscript ausführte – auch kein Konversionserlebnis gegeben hat. Der von Berger und Luckmann beschriebene Prozess, auf den ich im Postscript referenziert habe, ist keine „Konversion“ im zumindest in der Religionssoziologie üblichen Sinne, weil dabei kein „Konfessionswechsel“ stattgefunden hat – wie oben bereits erwähnt, war ich weder vorher „Skeptiker“ noch danach „Anomalist“, sondern es geht um ein „Rollenspiel mit subjektiver Distanz“, so Berger und Luckmann. Das Merkmals-Set des „Skeptiker-Syndroms“ war das inhaltsanalytisch gewonnene Ergebnis einer systematisch durchgeführten Datensammlung und Auswertung im Zeitraum Februar 1997 bis März 1998, lange abgeschlossen vor meiner Beendigung der Mitgliedschaft bei der GWUP im Jahr 1999. Worauf es aber zentral ankommt, ist etwas anderes: Gelangen Forscherinnen und Forscher, die ein Mindestmaß an institutioneller Unabhängigkeit von der „Skeptiker“-Bewegung haben, bei deren Analyse als sozialer Bewegung zu im Wesentlichen konvergierenden Einschätzungen, unabhängig von deren sozialer Position? Diese Frage ist eindeutig zu bejahen, denn die von Gründer gewünschten Studien aus anderen Perspektiven gibt es längst, ich habe auf einige davon im Literaturverzeichnis zu meinem Postscript verwiesen. Die Vorstellung allerdings, die Analyse von „Veröffentlichungen“ der „Skeptiker“-Bewegung sei ein Königsweg zu deren Verständnis, ist sicher nicht haltbar, weil sich deren Außenkommunikation oft ganz erheblich von deren Binnenkommunikation unterscheidet. Darauf haben sowohl Stephan Matthiesen in seinem Kommentar als auch ich mit vielen Beispielen hingewiesen. Die Binnenkommunikation ist aber die für ein gutes Verständnis der Bewegung entscheidende, und diese ist Forscherinnen „von außen“ nicht zugänglich.

(9) Stephan Matthiesen geht von der im „Skeptiker-Syndrom“ enthaltenen Grafik mit den beiden Achsen „belief/disbelief“ vs. „Offenheit/Dogmatismus“ aus und fragt nach empirischen Daten, um „zu klären, in welche Bereiche in dem Diagramm eine allgemeine Population bzw. ‚Skeptiker‘ bzw. andere Gruppen fallen“. Solche Daten wurden von mir 1999 in Zusammenarbeit mit Axel Becker erhoben, aber nicht veröffentlicht. Damals wurde zur Teilnahme an einer automatisierten Online-Befragung aufgerufen, die neben einer Itematterie zum Glauben an „Paranormales“ (die damals übliche Version der „Paranormal Belief Scale“) auch eine in der differenziellen Psychologie gut etablierte Skala zur Messung von Dogmatismus als Persönlichkeitseigenschaft enthielt (ohne dass dies für die Teilnehmenden ersichtlich war). In verschiedenen Internet-Foren und auf der GWUP-Mailingliste wurde erfolgreich um Teilnahme an der Befragung geworben. Das Merkmal „GWUP-Mitglied“ wurde bei der Teilnahme mit abgefragt.

Im Ergebnis zeigte sich genau das, was in der im „Skeptiker-Syndrom“ enthaltenen Grafik bereits angenommen wurde: Die Population der GWUP-„Skeptiker“ wies extrem hohe Werte bei geringer Streuung beim Unglauben gegenüber Paranormalem auf, aber einen unauffälligen Mittelwert mit breiter Streuung bei der Skala für allgemeinen Dogmatismus. In der Dimension „Offenheit/Dogmatismus“ unterschieden sich die GWUP-„Skeptiker“ nicht signifikant von der damaligen allgemeinen Internet-Population, während der Unterschied beim „paranormal belief“ sehr gravierend war. Dies entsprach genau den im „Skeptiker-Syndrom“ formulierten theoretischen Erwartungen. Eine Korrelation zwischen allgemeinem Dogmatismus und „paranormal belief“ fand sich nicht. Ein damals nicht weiter verfolgtes Problem ist allerdings: Ist ein „allgemeiner Dogmatismus“ als eine Persönlichkeitseigenschaft hier aus theoretischer Sicht wirklich angemessen, oder sollte nicht besser ein sektoraler Dogmatismus speziell in Bezug auf „Paranormales“ gemessen werden?

(10) Die Geschichte der „Skeptiker“-Bewegung wird von Timm Grams als Verfallserzählung konzipiert: „Edle Vorhaben“ seien die „ursprünglichen Absichten“ gewesen, doch die zunehmende Abkehr von den „Wurzeln“ habe zu einer „Abkehr einiger Gründungsmitglieder“ geführt (darunter werde auch ich genannt). Doch das trifft auf mich persönlich nicht zu, und es trifft m. E. auch allgemein nicht zu. Ich habe nie eine solche Diagnose der Degenerierung geteilt. Bei allen Veränderungen, die es im Lauf der Jahrzehnte gegeben hat, so waren doch die „Vorhaben“, „Absichten“ und die im „Skeptiker-Syndrom“ aufgezeigten strukturellen Probleme der „Skeptiker“-Bewegung bei ihrer Gründung im Kern genau die gleichen wie heute. Das ist bereits daran erkennbar, dass schon die allerersten Kritiken gleich nach der Gründung (siehe meine Literaturliste zum Postscript) auf die gleichen Probleme hingewiesen haben wie ich und Timm Grams später. In meinem Postskript habe ich das Gründungsdokument der „Skeptiker“-Bewegung zitiert – darin sind alle strukturellen Probleme der „Skeptiker“-Bewegung bereits *in nuce* enthalten. Die „Skeptiker“-Bewegung ist nicht degeneriert, sondern hatte von Anfang an eine problematische Ausrichtung.

(11) Eng damit zusammen hängt die Frage nach einer potentiellen „Reformierbarkeit“ der „Skeptiker“-Bewegung zur Auflösung dieser Probleme. Eine solche Reformierbarkeit wird von mir aus den im „Skeptiker“-Syndrom dargelegten strukturellen Gründen dezidiert verneint. Dagegen schreibt Grams: „Ich halte die Skeptikerbewegung für reformierbar. Das ist jedenfalls meine Hoffnung.“ Seine Hoffnung sieht er dadurch genährt, dass eine von ihm kritisierte Satzungsänderung nur teilweise erfolgte und dass seit seiner Kritik an „Grenzüberschreitungen“ des GWUP-Vorsitzenden Amardeo Sarma, der in GWUP-Publikationen für Atomkraftwerke geworben hatte, dazu nichts mehr zu dem Thema erschienen sei. Dazu meine ich: „Hoffnungen“ sind bei solchen Fragen kein gutes Argument. Es gibt soziale Strukturen, die prinzipiell – aus gut nachvollziehbaren theoretischen Gründen – nicht reformierbar sind, es sei denn durch Auflösung und Zusammenbruch. Ein Beispiel dafür sind leninistische totali-

täre Staaten. Solche politischen Systeme lassen sich nicht transformativ in einen „demokratischen Sozialismus“ oder liberale Demokratien weiterentwickeln, sie können nur systemisch kollabieren. Die theoretischen Gründe dafür sind aufzeigbar und ziemlich zwingend. Im Text „Das Skeptiker-Syndrom“ sind *strukturelle* Gründe aufgeführt (die also nicht von individuellen Einstellungen oder Entscheidungen einzelner Personen oder der Zusammensetzung der Führungsclique abhängen), die nach meinem Dafürhalten logisch zwingend dazu führen, dass „Skeptiker“-Organisationen nur wegen Inaktivität „friedlich einschlafen“ (das ist in einigen Fällen passiert) oder ggf. wegen innerer Konflikte kollabieren können, es ist jedoch strukturell quasi ausgeschlossen (und auch noch niemals seit Gründung der „Skeptiker“-Bewegung geschehen, ein empirisches Argument!), dass sich eine „Skeptiker“-Organisation in der Weise transformiert, dass sie die im „Skeptiker-Syndrom“ umrissenen Probleme beseitigt, wozu die Beseitigung von deren Ursache notwendig wäre, nämlich durch die Aufnahme zahlreicher „paranormal believers“ als Mitglieder und Gegengewicht (aber warum sollten diese beitreten?) bei gleichzeitigem Austritt eines großen Teils der eher dogmatischen Mitglieder, wobei keine scharfe Bruchlinie vorgeprägt ist. Eine solche Konstellation würde die soziale Gemeinschaft von Grund auf zerrütten und zum identitätsmäßigen und organisatorischen Kollaps führen, ganz egal wie die Führungsstruktur ist. Ein Austausch der Führungsclique, wie es sich Grams vorstellt, würde also das Grundproblem gar nicht lösen. Eine theoretisch-argumentative Entkräftung, warum meine im „Skeptiker-Syndrom“ vorgetragene Argumentation für eine strukturelle Nicht-Reformierbarkeit nicht stichhaltig sei, kann ich nicht erkennen. Satzungsänderungen oder Neudefinitionen von Begriffen ändern die Lage nicht, denn die Zusammensetzung der Mitglieder bleibt die gleiche, und diese interessieren sich für Satzungs- und Definitionsfragen in ihrer weit überwiegenden Mehrheit nicht. Wie zum Hohn auf Grams Hoffnung ist nun in Ausgabe 1/2021 der GWUP-Zeitschrift *Skeptiker* auch wieder ein ausführlicher Artikel des GWUP-Vorsitzenden Amardeo Sarma erschienen, indem er erneut für Kernkraftwerke wirbt, den deutschen Atomausstieg als Irrationalismus darstellt und die Fukushima-Katastrophe als ungefährlich und harmlos. Natürlich sei dabei nur seine eigene Auffassung „wissenschaftsorientiert und faktenbasiert“, andere Positionen werden in bemerkenswert oberflächlicher Weise als „Mythen“ abgetan. Also alles wie gehabt.

(12) Timm Grams und auch Rene Gründer äußern im Zusammenhang mit der „Skeptiker“-Bewegung noch die Hoffnung auf ein „gesellschaftspolitisches Korrektiv zur Aufklärung über Risiken unangemessener Heilsversprechen“ bzw. auf eine „Anlaufstelle mit dem Ziel der Aufklärung im Sinne des kritischen Denkens“. Doch ich glaube, das ist gar nicht die Funktion, die die „Skeptiker“-Bewegung – einmal abgesehen von propagandistischer Selbst- und Fremdtäuschung – je angemessen erfüllen könnte oder jemals angemessen erfüllt hat. Das können die Fachwissenschaftler zum jeweiligen Thema viel besser, zumal sich deren fast immer vorhandener differenzierter Meinungspluralismus weniger leicht ideologisch einebnen lässt, wenn

keine Organisation vorgeschaltet ist, die der Hybris verfallen ist, alles aussortieren zu wollen, was nicht ins eigene Weltbild passt. Die „Skeptiker“-Bewegung ist deshalb meines Erachtens auch im Sinne eines solchen Ziels von vornherein eine Fehlkonstruktion. Ich kritisiere nicht lediglich irgendwelche „Beimischungen“, „Grenzüberschreitungen“ oder „Abweichungen“ von einem hehren Ziel, sondern ich kritisiere die Konzeption des Ziels selbst. So wie die „Skeptiker“-Bewegung dieses Ziel und ihre Rolle dabei von Anbeginn konzipiert hat, konnte es nur schief gehen und musste in einem denunziatorischen Ideologiepaket enden.

(13) Die Frage, ob Falsifizierbarkeit ein Kriterium sein sollte, um etwas als „wissenschaftlich“ zu definieren, halte ich im Kontext einer kritischen Analyse der „Skeptiker“-Bewegung für unerheblich. Den vermeintlichen Kronzeugen Popper hätte die Frage vermutlich herzlich wenig interessiert, denn Debatten um Begriffsdefinitionen hat Popper immer als irrelevant und essentialistisch verachtet. Nicht was „wissenschaftlich“ genannt werden soll, ist spannend oder relevant, sondern eher, ob Falsifizierbarkeit (in einem relativen Sinn, denn eine endgültige Falsifikation gibt es genauso wenig wie eine absolute Verifikation) etwas Wünschenswertes in einem konkreten Streit um Theorien und Thesen ist. Meistens ja, würde ich sagen. Zuweilen sind aber auch andere Dinge wichtiger und Falsifizierbarkeit verzichtbar, um eine Sache als lohnenswert weiter zu verfolgen. Man muss also kein Dogma daraus machen.

(14) Die im Kommentar von Stephan Matthiesen eindrücklich aufgezeigte Tendenz der GWUP, sowohl in der Binnenkommunikation als auch in der Außenkommunikation jeder an ihr geübten Kritik auszuweichen („Wagenburgmentalität“), hat auch in diesem Fall wieder zugeschlagen. GWUP-Funktionsträger haben trotz Einladung die Möglichkeit zum Kommentar zu unseren Beiträgen nicht wahrgenommen.

Literatur

- Gasser, G. (2020). Warum das Argument weltanschaulicher Pluralität für Toleranz nicht ausreicht: Philosophische und psychologische Überlegungen zu weltanschaulicher Pluralität und Toleranz. In S. Gäb (Hrsg.), *Religion und Pluralität* (S. 101–120). Kohlhammer.
- Truzzi, M. (1987). On pseudo-skepticism. *Zetetic Scholar*, 12/13, 3–4.
- Wunder, E. (1996). Wer sind die Skeptiker? *Skeptiker* 3/1996, 88–94.

Autorenantwort:

TIMM GRAMS

Ist den Skeptikern noch zu helfen?

Henry Bauer unterstreicht, dass der Skeptizismus nach allgemeinem Verständnis Agnostizismus meint und nicht etwa Atheismus, wohingegen die selbsternannten Skeptiker an die aktuell vorherrschende Wissenschaft glauben und alles ablehnen, was dieser zu widersprechen scheint. Damit liegt er auf derselben Linie wie Edgar Wunder und ich. Sein Erlebnis mit Paul Kurtz vertieft den Einblick in das Gefüge der Skeptikerbewegung, in das dort herrschende Gruppendenken und die Missachtung wissenschaftlicher Gepflogenheiten.

Auch meiner Meinung nach tendiert die Gruppe der Skeptiker dazu, die Mainstream-Wissenschaft zu dogmatisieren. Bauer nennt einige Konfliktfelder, zu denen ich nicht viel sagen kann. Nur ein Punkt fällt mir auf, den ich gern etwas zurechtrücken würde. Der von Bauer angesprochene Kohlendioxidanstieg in der Atmosphäre wird heute weltweit als Hauptursache für den Klimawandel angesehen; an dieser Meinungsbildung hat die Skeptikerbewegung in ihrem bescheidenen Rahmen mitgewirkt, ausschlaggebend war sie sicherlich nicht. Mich stört mehr, dass führende Vertreter der Bewegung das Eintreten für die Reduktion der Kohlendioxid-Emission mit dem Gebot eines Ausbaus der Kernenergie verbinden; dieserart vermeinen sie das Sollen aus dem Sein herleiten zu können – im Widerspruch zum humeschen Gesetz.

Bauer weist treffsicher auf einen Punkt hin, in dem unsere Meinungen auseinandergehen. Ich halte, anders als er, Poppers Kriterium der Falsifizierbarkeit tatsächlich für stark genug, eine erste brauchbare Einschätzung zu liefern, ob man es mit Wissenschaft zu tun hat oder nicht. Erstaunlich ist, dass es nicht nur von seiner Seite, sondern auch von den Gegenspielern, den Skeptikern infrage gestellt wird: Da sich damit der Atheismus nicht wissenschaftlich begründen lässt, braucht man schärferes Werkzeug als das Falsifizierungskriterium, nämlich den *ontologischen Naturalismus*.

Das Abgrenzungskriterium sagt nichts über Wertschätzung und Bevorzugung der einen oder anderen Seite aus. In den Kapiteln 2, 6, 7 und 8 seiner Aufsatzsammlung *Vermutungen und Widerlegungen* bringt Karl Raimund Popper – sicher kein Schwärmer für das Okkulte – eine Reihe von Beispielen aus der Wissenschaftsgeschichte, die die Bedeutung des mystischen und metaphysischen Denkens für das Entstehen neuer Theorien zeigen (Popper, 1963/1994).

Unter anderem ist die Zahlenmystik des Pythagoras eine Quelle des Atomismus; die newtonsche Mechanik ist aus Mythen entstanden; die religiös-neuplatonische Idee, dass der Sonne der höchste Platz im Universum gebührt, war Ausgangspunkt der kopernikanischen Wende. Die Metaphysik spielt im Vorfeld der Wissenschaft unleugbar eine wichtige Rolle.

Dean Radin meint, dass die von den Skeptikerorganisationen propagierten Ziele durchaus löblich seien, dass ihr Tun dazu aber nicht passe. Das trifft meine Erfahrungen: Die materialistische Weltsicht, der Naturalismus, begrenzt das Blickfeld. Bewusstsein und subjektive Erfahrungen sind darin nicht so recht unterzubringen. Das führt zur absichtsvollen Blindheit beispielsweise gegenüber Psi-Phänomenen. Experimente werden als unnötig angesehen, da man die Antwort schon vorab kennt. Diese Leute machen zwar Psi-Tests, aber diese dienen vor allem der Werbung. Die Tests sind viel zu grob, als dass sich damit schwach ausgeprägte, aber dennoch spektakuläre Psi-Begabungen erkennen ließen, vorausgesetzt, dass es diese überhaupt gibt. In einem satirischen Artikel habe ich darauf hingewiesen. Er wurde sogar im Vereinsblatt abgedruckt – ein positives Zeichen dafür, dass in der Skeptikerbewegung noch Restfähigkeiten zur Selbstkritik stecken (*Skeptiker*, 2/2020: 104–106).

Ich bin der Meinung, dass die Auseinandersetzung der Wissenschaft mit Psi-Phänomenen zumindest den Effekt hat, dass sie ihr Instrumentarium schärft. Die auf diesem Gebiet vermuteten kleinen Effektgrößen, falls überhaupt vorhanden, erfordern gute Vergrößerungsgläser, wenn sie deutlich sichtbar werden sollen.

Kleine Effektgrößen, gepaart mit dem großen Testaufwand, der zur Sichtbarmachung von Psi auch aus Sicht der Parapsychologie nötig ist, lassen schon die Frage aufkommen, ob sich der Aufwand wirklich lohnt. Vergleichbares gibt es in der Mainstream-Wissenschaft: Eine heute noch offene Frage ist, ob das Neutrino eine Masse besitzt. Wenn ja, ist diese sehr klein. Bislang waren die Gerätschaften nur geeignet, Obergrenzen für die Masse zu finden. Ein überzeugender Existenznachweis steht noch aus. Auch hier stellt sich die Frage nach dem Aufwand.

Aber ich will nicht ungerecht sein: Gegen Forscherinteresse lassen sich Nutzen und Aufwand schwerlich aufrechnen, das gilt sowohl für die Wissenschaft als auch für deren Grenzgebiete. Möglicherweise findet man das Gesuchte nicht, dafür aber andere Erkenntnisse. Für das Unverhoffte lohnt sich die Anstrengung. So funktioniert Kreativität.

Die Aussage, dass 99,7% der Universitäten weltweit geflissentlich ignorierten, was die Mehrheit der Weltpopulation glaubt, beunruhigt mich weniger als Radin: Wissenschaft soll sich ja grundsätzlich über den Volksglauben erheben – sonst bräuchte man sie nicht.

Chris Roe spricht einleitend vom Dauerkonflikt zwischen Vertretern der Parapsychologie einerseits und der Skeptikerbewegung andererseits. Da ich nicht dazu neige, bei Fragen zu verweilen, die schon sehr lange strittig sind und für die eine Lösung nach wie vor außer Sichtweite ist, will ich mich auf die Punkte beschränken, in denen mich Roe direkt anspricht und zu denen ich etwas hinzufügen möchte.

Er kommt auf die Grenze zu sprechen, an die die Wissenschaft stößt, wenn es um soziale und psychologische Phänomene und insbesondere das Bewusstsein geht. Diese Grenze wurde mir besonders deutlich, als ich mich zur Jahreswende des Themas Bewusstsein annahm: In meinem *Hoppla!-Blog* veröffentlichte ich am 28.12.2020 den Artikel „Das fünfte Welträtsel: Bewusstsein“; Stephan Schleim übernahm diesen in seinem Blog *MENSCHEN-BILDER*. Daraufhin kam es zu ausufernden Diskussionen, in die sich auch Naturalisten der Skeptikerbewegung einschalteten. Deren Stellungnahmen bestätigen das, was hier über die Voreingenommenheit und die Wahrheitsgewissheit der selbsternannten Skeptiker zu lesen ist.

Selbstverständlich bin ich mit Roe einig, wenn er meint, dass Ideen, die Poppers Abgrenzungskriterium der Falsifizierbarkeit bestehen, auch noch die Tests bestehen müssen. Erst die bestandenen Tests können die Ideen zu bewährten Hypothesen und schließlich zu Theorien adeln, die der Wissenschaft einverleibt werden können. Und genau da beginnen die Probleme.

Bei den vermuteten Psi-Phänomenen sind die Effekte allem Anschein nach sehr klein. Statistische Studien mit geringer Power sind anfällig dafür, eventuell vorhandene Psi-Phänomene zu übersehen. Roe meint zu Recht, dass Metastudien, die viele solcher Tests zusammenfassen, den Blick schärfen können. Allerdings ist das nicht bedenkenlos möglich: Die Vorlieben des Forschers können sich auf das Ergebnis einer Metastudie auswirken. Auswahl und Gewichtung der Studien hängen vom individuellen Urteil über Verdachtsfälle fragwürdiger Forschungspraktiken wie Fishing for Significance ab. Das führt dann doch wieder zur ergebnislosen Fortsetzung des Disputs zwischen Psi-Forschern und ihren Kritikern aus der Skeptikerbewegung.

Der Vorwurf, die Skeptiker führten selbst keine empirischen Studien durch, trifft meines Erachtens nicht das Selbstverständnis der Skeptikerbewegung. Die Durchführung eigener Studien steht in der Zwecksetzung hinten. In erster Linie geht es der Bewegung darum, „die Öffentlichkeit über para- und pseudowissenschaftliche Behauptungen auf der Basis des aktuellen wissenschaftlichen Kenntnisstandes zu informieren“ (GWUP-Satzung). Was die Bewegung umtreibt, ist nicht zu tadeln, wie sie es tut, hingegen schon.

Mark Beneckes Beitrag ist passend, und er steht für sich. „Ich weiß nicht, wie es Euch geht, aber ich finde es sehr beruhigend. Ein schöner Gedanke zu wissen, dass es ihn gibt, den Dude. Er macht für uns Sünder gute Miene zum bösen Spiel.“ (The Stranger)

René Gründer analysiert die grundsätzlichen Konfliktlinien zwischen den unterschiedlichen Modi des „Wissens“ und „Glaubens“ unter dem Blickwinkel der Standortgebundenheit. Das finde ich erhellend.

Seine Einordnung unserer Beiträge „als stärker auf die ‚Organisationskultur‘ abgestellt (Grams) und als eher auf das ‚Mindset‘ der Skeptiker – also die Strukturen ihrer Weltdeutung – abgestellt (Wunder)“ trifft zumindest meine Absicht ziemlich gut. Ob die in den 1960er Jahren gängigen Kategorien – einerseits die politaktivistischen Gruppen des linken Spektrums und andererseits das reaktionäre bzw. bürgerliche Wissenschaftsverständnis – eine treffsichere Einordnung ermöglichen, stelle ich infrage.

Eine Zuordnung der Skeptikerbewegung zu einer dieser Gruppen wird wohl nicht gelingen. Politisches bleibt in internen Diskussionen ausgeklammert. Dazu passt dieses Erlebnis: Als ich 2019 versuchte, in der Satzung der deutschen „Skeptiker“ den für gemeinnützige Vereine üblichen Passus „Der Verein ist hinsichtlich Politik und Weltanschauung neutral“ unterzubringen, ließ ich mich auf das Gegenargument ein, dass der Verein ganz offensichtlich unpolitisch sei und dass das auch gar nicht anders gehe, wie das gerade aktuelle Attac-Urteil zeige. Der Bundesfinanzhof hatte vor nur wenigen Monaten, am 10. Januar 2019, entschieden, dass die Attac-Organisation aufgrund ihrer politischen Zwecke nicht mehr als gemeinnützig anzusehen sei und damit ihre Steuerbegünstigung verliere. Damit wäre der Satzungshinweis, dass „der Verein hinsichtlich Politik neutral“ sein solle, tatsächlich überflüssig, eine Satzungsänderung folglich unnötig. Mein eigentliches Anliegen, nämlich die weltanschauliche Ungebundenheit festzuschreiben, geriet so aus dem Blickfeld und gleich mit unter die Räder. Die Versammlung, mich eingeschlossen, ist auf ein Red-Herring-Argument hereingefallen. Daraus habe ich wenigstens das Eine gelernt: Die politische Ausrichtung ist in der Skeptikerbewegung kein Thema.

Besser als eine politische Einordnung passt die Zuschreibung der Technikaffinität und Fortschrittsgläubigkeit zu dieser Gruppe. Sie versteht sich tatsächlich „selbst als dem Menschheitsfortschritt verschrieben“.

Gründer beruft sich auf Stephan Schleim, wenn er meint, „dass Religion und Naturwissenschaft auf der Ebene der Person des Wissenschaftlers nicht zwangsläufig einander ausschließende Deutungssysteme darstellen“. Genau dies habe ich in mehreren Sitzungen der „Skeptiker“ vertreten und konnte damit nicht durchdringen.

Eins liegt mir noch am Herzen: Als „Konversionsschilderung oder besser: intellektuelle ‚Abrechnungen‘ mit einer verlorenen geistigen Heimat“ will ich meine Kritik an der Skeptikerbewegung nicht verstanden wissen. Meine Kritik richtet sich gegen ungesunde Beimischungen zu einem zeitgemäßen Skeptizismus. Auch Gründer meint ja anerkennend: „So erscheint die Existenz eines gesellschaftspolitischen Korrektivs zur Aufklärung über Risiken unangemessen“.

ner homöopathischer Behandlungen und deren Heilsversprechen sowie über psychosoziale Risiken von Teilen des Esoterikmarktes nach wie vor geboten.“

Am Erfolg „einer Analyse [der Skeptikerorganisation GWUP] durch nicht persönlich konflikthaft in diesem Feld involvierte Akteure“ zweifle ich. Für wirksamer halte ich die Kritik von innen heraus. Es muss den Akteuren allmählich auffallen, dass Atheismus und moderner Skeptizismus nicht zusammenpassen.

Die der Skeptikerbewegung nahe stehenden Humanisten reißt es anscheinend gerade auseinander: Auf der einen Seite steht der dem Neuen Atheismus eng verbundene evolutionäre Humanismus, und auf der anderen Seite finden wir die Anhänger eines säkularen und hinsichtlich der Religionen toleranten Staates. Der Humanistische Pressedienst (hpd) meldet am 22. April 2021: „Am 19. April erklärte die American Humanist Association (AHA), dass sie Richard Dawkins den 1996 verliehenen Titel ‚Humanist des Jahres‘ aberkennt.“ Wer das richtig einordnen will, sollte wissen, dass Richard Dawkins – ein Hauptvertreter des Neuen Atheismus – eine Gallionsfigur des evolutionären Humanismus ist. Er hat von der einschlägig tätigen Giordano-Bruno-Stiftung den Deschner-Preis erhalten.

Der Riss, der durch die moderne humanistische Bewegung geht, wird auffallend deutlich in der Laudatio des Preisstifters auf den ersten Preisträger. Offensichtlich ist dem Agnostiker Karlheinz Deschner bei der Feier zu Ehren des kämpferischen Atheisten Richard Dawkins nicht so recht wohl. Das Video der Rede ist inzwischen leider aus dem Internet verschwunden. Der Text der Rede ist zu finden im Alibri-Bändchen *Vom Virus des Glaubens* (2018: 13–20).

Ulrich Magin betrachtet die Skeptikerbewegung nicht als wissenschaftliches Unterfangen, sondern als Lobby-Gruppe. Wenn er anmerkt, dass dieser Lobbyismus einerseits „fester Bestandteil des Selbstbildes der Skeptiker“ sei und andererseits zu diesem Selbstbild auch gehöre, dass man „Pseudowissenschaften“ objektiv und nüchtern untersuche, dann beschreibt er Unvereinbares. Diese Spannung habe ich ebenfalls festgestellt, aber auch Ansätze zu deren Minderung.

In meinem *Hoppla!-Blog* schreibe ich:

Was ich zurzeit sehe, ist Propaganda mit viel moralischem Wumms: „Die derzeitige deutsche und europäische Politik ist mit verantwortlich für die Erblindung von Kindern und dafür, dass der Hunger auf der Welt nicht effektiver bekämpft wird.“

So wird die Skeptikerbewegung zur Propagandamaschine. Es kommt die Frage auf: in wessen Sinne eigentlich? Geht es hier um die Interessen des Bauernverbandes? Dann sollte aber auch Geld fließen.

Das ließe sich ausbauen: für die Energieversorgungsunternehmen, für die Autoindustrie, für die pharmazeutische Industrie, und so weiter. In dem Skepticism-Reloaded-Papier

wird betont, dass zu den vorrangigen Zielen der Skeptikerorganisationen die Generierung von Einkommensströmen gehört, und zwar: möglichst große und möglichst dauerhafte.

Ich habe Ansätze einer vorgetäuschten Graswurzelbewegung zugunsten der Kerntechnik unter maßgeblicher Beteiligung eines leitenden Mitglieds der Skeptikerbewegung gesehen und in meinem Blog unter dem Stichwort „Astroturfing“ auch angeprangert.

Einschränkend stelle ich fest, dass die Aktivitäten pro Glyphosat und pro Kernkraft von einigen wenigen Mitgliedern ausgehen und dass sie meines Erachtens vereinsintern keine breite Zustimmung erfahren. Lobbyismus, bei dem auch das gewünschte Geld fließt, lässt sich mit der Gemeinnützigkeit des Vereins wohl auch nicht vereinbaren. Was einzelne Mitglieder treiben, bekümmert mich wenig, es sei denn, sie nutzen die Medien des Vereins für ihre Lobbyarbeit. Soweit ich dessen Publikationen überblicke, im Wesentlichen sind das einschlägige Blogs, die Vereinszeitung und öffentliche Auftritte, werden die Grenzen hin zum klaren Lobbyismus nicht überschritten. Manchmal war man nahe dran, aber die Vereinsmitglieder haben sich gerührt und die Grenzen deutlich gemacht.

Ich wiederhole, was ich schon zum Beitrag von Gründer angemerkt habe: Der Widerstand gegen Grenzüberschreitungen muss von innen kommen. Aufgrund des ausgeprägten Gruppenverhaltens der Skeptikerbewegung würden Ratschläge von Außenstehenden das Gegenteil des Beabsichtigten bewirken.

Stephan Matthiesens Beitrag sehe ich als additiv zu denen von Edgar Wunder und mir. Er ist ein weiterer Erfahrungsbericht über den deutschen Zweig der Skeptikerbewegung.

Ich habe in der Skeptikerorganisation Leute erlebt, die meine von der Generallinie abweichende Meinung teilen und dies in persönlichen Gesprächen und E-Mails auch bekundeten. Wenn ich im vereinsintern öffentlichen E-Mail-Verkehr in Mobbingmanier angegangen wurde, bekam ich zuweilen Zustimmung von Mitgliedern – diese aber nur außerhalb des Verteilers und direkt an mich gerichtet.

Matthiesen hat entsprechende Erfahrungen gemacht, nämlich dass „bestimmte Aktive zwar im Privatgespräch mit bestimmten Handlungen oder tonangebenden Personen gar nicht einverstanden waren, aber es dann in den entsprechenden Sitzungen doch abnickten“, und er nennt als Grund, dass diese Personen aus dem Verein einen gewissen Nutzen zogen, ihre journalistische Position betreffend.

Das korrespondiert mit meinen Erfahrungen. Ich vermute, dass Leute, die ich als Freunde gesehen habe, kuschen, weil sie befürchten, vom Verein für Vorträge und öffentliche Auftritte

in Funk, Fernsehen und Printmedien nicht mehr vermittelt zu werden. Das erklärt einen Großteil der Kontrollmacht des Geschäftsführers.

Zwei weitere von Matthiesen angesprochene Punkte fallen mir auf:

1. Die Moral im Umgang mit den „Opfern“ der Psi-Tests (Randi-Test).
2. Die Frage, ob die Skeptikerbewegung im Falle ihres Ablebens wirklich fehlen würde.

Für die wissenschaftliche Relevanz fehlt den Psi-Tests die Power. Darauf habe ich mehrfach hingewiesen, am ausführlichsten in meinem *Hoppla!*-Artikel „Psi-Forschung und Skepsis“ vom 9. Juli 2019:

Es geht weniger um die Frage, ob es Psi gibt[,] und auch nicht darum, ob man sich angesichts der Beleglage weiterhin mit dem Nachweis pro oder kontra Psi abmühen soll. Der Psi-Test zeigt seinen Wert in der Aufklärungsarbeit und in der Demonstration wissenschaftlicher Arbeitsweisen.

Wenig Beachtung habe ich damals der Frage der Moral geschenkt. Matthiesen macht zu Recht darauf aufmerksam. Obwohl nicht auf Demütigung der Kandidaten angelegt, bewirken die Tests eine Bloßstellung der Kandidatinnen und Kandidaten. Genau daraus ziehen sie ihre Zugkraft in der Öffentlichkeit. Es ist im Grund derselbe niederträchtige Mechanismus, dem auch Sendungen wie „Deutschland sucht den Superstar“ ihre Breitenwirkung verdanken. Gerechterweise ist anzumerken, dass die Versuchsleiter stets höflich und zurückhaltend mit den Kandidaten umgehen. Ein Vergleich mit Dieter Bohlen ist nicht angebracht.

Ob uns die Skeptikerbewegung wirklich fehlen würde, beantworte ich so: Der Skeptiker ist kein Rudeltier. Er braucht diese Bewegung nicht. Außerdem sind ihre Zwecke andernorts gut aufgehoben. Andererseits: Man tauscht sich gern mit Gleichgesinnten aus, und auch eine Anlaufstelle mit dem Ziel der Aufklärung im Sinne des kritischen Denkens ist nicht grundsätzlich verkehrt.

Literatur

- Dawkins, R., Deschner, K., Schmidt-Salomon, M., & Wuketits, F. M. (2018). *Vom Virus des Glaubens. Alibri.*
- Popper, K. R. (1963/1994). *Vermutungen und Widerlegungen I.* Mohr.